

УДК 340.15 «1801-2000»

В. В. Росихин*доктор юридических наук, доцент,
проректор по інноваційно-корпоративній роботі
і адміністрування
Харківського національного університету радіоелектроніки*

ТРАНСФОРМАЦІЯ СИСТЕМИ ІСПОЛНЕННЯ НАКАЗАНИЙ В АППАРАТЕ ПУБЛИЧНОЇ ВЛАСТИ В ХІХ – ХХ ВВ.

Актуальність теми. Історическі аспекти функціонування системи виконання наказань в апараті публічної влади закономірно виходять з загальної еволюції державності, перетворень і трансформацій державно-правових інститутів. Відповідно, ретроспективне дослідження аспектів становлення інститутів виконання наказань в апараті публічної влади слід проводити тільки в тісній взаємозв'язі з аналізом еволюції державності як вищої форми соціальної самоорганізації людей.

Изложение основного материала. С ХVІІІ в. під впливом революційних і гуманістических ідей починається абсолютно новий якісний етап розвитку пенітенціарних ідей і трансформації системи виконання наказань. В 1846 г. во Франкфурте (Германія) відбувся перший міжнародний тюремний конгрес, на якому обговорювалися питання вдосконалення діяльності системи виконання наказань. В третій чверті ХІХ століття офіційні уряди розвинутих держав починають період співпраці по питанням виконання наказань. В частині, була створена Міжнародна кримінальна і пенітенціарна комісія, яка існувала до 1950 г. [1, с. 153]

С кінця ХІХ століття апарати публічної влади різних країн починають офіційно працювати в напрямі обміну досвідом по питанням організації функціонування системи виконання наказань. На рубежі ХІХ-ХХ століть міжнародним суспільством були розроблені стандарти поводження з засудженими: обов'язкове залучення засуджених до мінімально оплачуваного праці, застосування системи стягнень і поощрень до засуджених.

Більше того, в світі формується декілька основних систем виконання наказань: філадельфійська, оборнська, прогресивна, ірландська, система реформаторії. Кожна з них мала свою специфіку і, таким чином, виконувала декілька різних функцій в апараті публічної влади. Розглянемо їх більш докладно.

Філадельфійська система. В 1776 г. в Філадельфії (США, штат Пенсільванія) була відкрита тюрма з системою самотнього закін-

чення, яка називалася пенітенціарій («ра-скаєння»). Засобами виправителного впливу в цій тюрмі були визначені суворої ізоляція злочинців в самотніх камерах, режим мовчання і тишини, самотня праця в камері і читання релігійної літератури. Метами тюремного закінчення називалися духовне відродження злочинця і спеціальна превенція. Персонал тюрми повинен був також підтримувати абсолютну тишину і не вступати в розмову з засудженими.

Оборнська система. В 1816 г. в Оборн (США, штат Нью-Йорк) була побудована тюрма, яка по своїх цілях і завданням була аналогічна Пенсільванської. Однак в оборнській тюрмі була введена система змішаного закінчення: засуджені вдень працювали в загальних майстерських, а на ніч і в друге неробоче час розселилися в самотні камери.

Прогресивна система. Во другій половині ХІХ в. почалися нові пошуки «раціональної» тюремної системи. Розвинулося рух за виправлення засудженого в спеціальних закладіях, які гарантували не тільки захист суспільства від злочинців, але і їх ресоціалізацію. В 40-х роках ХІХ століття була об'єднана концепція «виправителної програми» для засуджених. Принципами виправителних програм було: обов'язковий праць засуджених, контроль за якістю праці, введення системи колективної відповідальності в колективах засуджених, пом'якшення умов утримання в останній період перебування засудженого в тюрмі шляхом переведення на напівсамотній режим, можливість умовного звільнення.

Ірландська система. Відбування покарання в тюрмі розподіляється на чотири ступені: 1) самотнє закінчення, термін перебування на якому визначається диференційовано, в залежності від того, до якого класу «відповідає» засуджений, 2) загальне закінчення, на якому вони діляться на п'ять класів і переходять від нижнього класу до вищому відповідно до ефективності праці; 3) перебування в цих тюрмах зв'язано з елементами довіри і напівсамотності з метою навчання до повної самотності. Тут засуджені працюють, і в цьому відношенні їх становище схо-

но с положением вольнонаемных рабочих, 4) условное освобождение. Условно освобожденный регистрируется в полиции и подпадает под официальный административный надзор специальной службы probation (доказательство, экзамен).

Система реформатория. Реформаторий (преобразование, улучшение), собственно, содержал в себе две идеи: идею превращения, изменения самой тюремной системы и идею исправления (реформации) преступников, которые в них находятся. При этом в основу исправления ложилась так называемая прогрессивная система учета и оценки поведения заключенного, которая побуждает его к самоисправлению. Первый такой реформатор был открыт в г. Зль-Майре (штат Нью-Йорк) в 1876 г.

Борстальская система. Под этим названием известна введенная впервые в Англии по закону 1908 г. специальная система молодежных тюрем (для лиц от 16 до 21 года), получившая свое название от местечка Борстала, расположенного около г. Рочестер, где появилась первая из таких тюрем [1, с. 141]. Она представляет собой видоизмененную американскую систему реформатория, только без неопределенных приговоров. В борстальских учреждениях позже были введены неопределенные приговоры; помещения в борстальскую тюрьму означает отдачу правонарушителя в распоряжение тюремной администрации на четыре года, в пределах которых он должен реально отбыть от 9 месяцев до трех лет. На оставшийся срок до четырех лет освободившийся из этого учреждения подвергается официальному надзору.

Каждая из систем была в той или иной степени эффективной. Целесообразно отметить, что для славянских стран создание пенитенциарных систем по западному образцу не характерно. Со времен Киевской Руси и до последних дней Российской Империи система исполнения наказаний была одним из самых консервативных звеньев аппарата публичной власти. Причинами такого своеобразного консерватизма было то, что в России долгое время отсутствовало четкое определение понятия преступления и наказания и четкого описания правового регулирования организации исполнения наказаний в виде лишения свободы.

На Руси функции должностных лиц, занимавшихся исполнением наказаний, были возложены на княжескую, позднее царскую дружину. Функции дружины не были четко регламентированы, в результате чего дружинники часто действовали по команде в зависимости от специфики конкретного случая. Аппарат исполнения наказаний не был отделен от общего аппарата управления. Наказания применялись от имени князя, а князь был последней кассационной инстанцией в тогдашнем государстве русичей.

Еще со времен Киевской Руси местами лишения свободы, где осужденных наказывали розгами и сажали в темные карцеры, были каторжные тюрьмы, которые существовали на более поздних этапах государственности России много веков без любых организационно-структурных преобразований. Позже, когда города Российской империи, в состав которой входила и Украина, стали важными региональными центрами социально-экономического развития, в каждом городе учреждались тюрьмы.

В тюрьмы направлялись все лица, совершившие преступление, или такие, что только подозревались в его совершении. Тюрьма представляла собой одноэтажное здание, была ограждена высоким частоколом и имела единственную комнату для мужчин и женщин. Наиболее опасные преступники были заточены в кандалы и цепи [2]. При тюрьмах основывалась особая должность – тюремный палач. В каждом городе должен быть свой палач, который от имени аппарата публичной власти выполнял назначенное наказание в виде избиения или смертного приговора. Палачу предоставлялся статус государственного служащего, однако в большинстве случаев такие лица не пользовались авторитетом среди населения. Палач жил отдельно от других людей на территории особых караулов и охранялся казенной охраной.

Также в России наряду со светской системой исполнения наказаний действовала и религиозная система исполнения наказаний. Осужденные к наказанию церковным судом находились в ужасных условиях монастырских тюрем. Самая известная – тюрьма при Соловецком монастыре. Она отличалась от других особо неприятными для пребывания помещениями. Пребывание человека в этих помещениях («чулан») имело целью спровоцировать у него физические и моральные страдания. По словам известного советского юриста, исследователя тюрем Михаила Гернета монастырские тюрьмы были воплощением «вечных сумерек, вечного молчания» [3].

Кроме этого, распространенным наказанием в России, как и в Европе, была ссылка на неосвоенные территории. В России из-за большей государственной территории данный вид наказания был широко распространен и применялся в виде ссылки в Сибирь. В основном в Сибирь ссылались политически ненадежные к правящему режиму лица. На территории Сибири они селились поселениями и часто играли роль своеобразного «смотрящего» за дальними территориями. Ссылка сложилась в XVII веке и наибольшее распространение получила в XIX – XX веках.

В начале XX века начинается качественно новый этап формирования и функционирования системы исполнения наказаний в аппарате публичной власти. Из-за многочисленных гео-

политических и экономических споров в 1914 г. начинается I Мировая война. Причиной первой мировой войны был конфликт интересов европейских империй, каждая из которых пыталась расширить свои владения за счет других. Европа оставалась частью мирной со времен Франко-прусской войны, борьба в основном сместилась в колонии, тем временем все крупные европейские государства были втянуты в гонку вооружений. Идеологической основой войны был шовинизм. После окончания войны в 1918 г. распадается Австро-Венгерская империя, а мир снова переживает этап политического переформатирования.

Период между двумя мировыми войнами знаменательный возникновением тоталитарных режимов. Значительным образом это связано с развитием средств массовой информации, особенно радио, и резким повышением грамотности населения европейских стран. Политические партии и движения различной направленности получили в свои руки инструменты массовой агитации и пропаганды. Столкновение пропаганд разного направления, правых и левых, в большинстве стран Европы не было сбалансированным, что приводило к захвату одной из политических сил, правой или левой, полного контроля над общественной жизнью и уничтожению политического противника путем репрессий. Характерными чертами развития системы исполнения наказаний в таких условиях является использование мест лишения свободы и другого «резерва» пенитенциарной системы в качестве механизма запугивания и ликвидации политической оппозиции. Особенно это было характерно для Советского Союза и Нацистской Германии. Таким образом, аппарат исполнения наказаний не определенных исторических этапах развития человечества использовался для удовлетворения узкогрупповых интересов слоев общества, находящихся на высшей ступени публичной власти в государстве. Это указывает на то, что система исполнения наказаний в аппарате публичной власти часто служила инструментом достижения политических целей узкокорпоративного сообщества, находившегося у власти.

В 1939–1945 гг. протекала Вторая мировая война. Основными противоборствующими сторонами были СССР и Нацистская Германия. По состоянию на начало 1943 г. нацистская Германия контролировала большую часть территории Центральной и Восточной Европы. Система исполнения наказаний тогдашней Германии была подчинена интересам империалистической, захватнической политики. Это проявлялось в том, что практически на всех оккупированных территориях была организована система концентрационных лагерей. В этих заведениях содержались как вое-

ннопленные так и представители мирного населения, немецкая оккупационная власть подвергала дискриминации по национальному признаку. Подобные учреждения существовали и в СССР и других недемократических государствах.

В 1945 г. сторона Третьего Рейха потерпела поражение. Основным следствием Второй мировой войны стал крах колониальной системы и создание международной системы безопасности путем учреждения ООН. Происходит разделение мира на два конкурирующих военно-политических идеологических блока (вторая половина 1940-х – первая половина 1950-х годов). После Второй мировой войны как никогда активизируются национальные движения в защиту прав и свобод граждан. Пенитенциарное законодательство большинства государств становится более гуманным.

После основания Организации Объединенных Наций начинается новый этап межправительственного сотрудничества государств в области выработки стандартов функционирования системы исполнения наказаний в аппарате публичной власти. На уровне ООН в рамках Экономического и Социального Совета постоянно уделяется пристальное внимание проблемам предупреждения преступности и обращения с правонарушителями. В интересах разработки этих проблем ООН, начиная с 1955 г., регулярно, раз в пять лет, проводит конгрессы по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. На повестку дня традиционно ставятся вопросы о минимальных стандартах обращения с заключенными, общим вопросам функционирования исправительных учреждений, труда заключенных, подготовки тюремного персонала, предупреждения преступности несовершеннолетних.

На официальном международном уровне прогрессивные страны человечества признали ряд концептуальных позиций, которые имплементировались в законодательство государств об исполнении наказаний. В частности это:

- Труд должен рассматриваться не как дополнительное наказание, а как средство исправления заключенного, приучение его к труду, усвоения им полезных трудовых навыков, предупреждение безделья и распущенности. Дело в том, что в XX веке человечество признало тот факт, что лишение свободы без привлечения заключенного к труду несет в себе негативную психологическую нагрузку на заключенное лицо. Труд осужденного, в свою очередь, является не только дающим положительный экономический эффект для государства, но и отвлекает осужденного от многих тягот и ограничений пенитенциарных учреждений. Не случайно западноевропейский исследователь систем исполнения наказаний М. Грюнхут еще в 1948 году писал, что «труд для осужденных является милостью, а лишение труда осужденного –

жестоким наказанием. Принудительный труд может быть тяжелым, но лишения свободы без него – еще более тяжелым наказанием для осужденного» [4, с. 198];

- Применение модельных правил обращения с осужденными должно происходить с учетом национально-исторических, социально-экономических и духовных особенностей каждой страны, которая принимает эти правила за образец обращения с заключенными;

- Применение исправительных мер и их влияние на поведение осужденных [1, с. 160].

Выводы. Практическое внедрение указанных принципов в функционирование системы исполнения наказаний стало традиционным для современных развитых государств мира. Даже в период «холодной войны», который отразился идеологическим противостоянием лагеря стран социалистической и капиталистической ориентации развития, система исполнения наказаний в большинстве государств приобретает демократические, гуманные черты. В 1991 г. период «холодной войны» заканчивается, так как распадается СССР и на его месте появляется значительное количество независимых стран молодой демократии.

Именно с этого времени в целом в мире происходит переход пенитенциарного сектора на правовые основы деятельности. Это стало очередной предпосылкой построения правового государства и гражданского общества. Функциональная роль системы исполнения наказаний в механизме государства в этих исторических условиях также расширяется, что характерно и для современной Украины.

Литература

1. Кримінально-виконавче право. Загальна та Особлива частини: Навч. посіб. / [О. М. Джужа, В. О. Корчинський, С. Я. Фаренюк, В. Б. Василець]: За заг. ред. О. М. Джужа. – К: Юрінком Інтер, 2000. – 304 с.
2. Или под кнут отдать, или в жены взять / Специальное издание для заключенных Управления по исправительным делам УВД Тюменского облисполкома // «По верному пути», 1991. – № 12 (570).
3. Гернет М. Тюрма Соловецкого монастыря / Выдержки из труда «История царской тюрьмы» // Специальное издание для заключенных Управления по исправительным делам УВД Тюменского облисполкома «По верному пути». – 1991. – № 23 (581).
4. Grunhut M. Penal Reform. A comparative study. – Oxford: At the Clarendon Press, 1948. – 486 p.

Аннотация

Росихин В. В. Трансформация системы исполнения наказаний в аппарате публичной власти в XIX – XX вв. – Статья.

В статье анализируются различные причины и аспекты эволюции системы исполнения наказаний в аппарате публичной власти в XIX – XX вв. На основе использования историко-правовых методов, ретроспективного метода, методов анализа и синтеза рассмотрена социальная суть наказания в указанный период. Автор представляет систему исполнения наказаний в неразрывной связи с аппаратом публичной власти. В работе рассмотрена эволюция и трансформация как самих видов наказаний, так и системы их исполнения под воздействием политических и правовых изменений в обществе в XX в., развитии и воплощении в законодательстве гуманистических идей.

Ключевые слова: власть, наказание, государство, аппарат публичной власти, лишение свободы, исправление.

Анотація

Росихін В. В. Трансформація системи виконання покарань в апараті публічної влади в XIX – XX ст. – Стаття.

У статті аналізуються різні причини і аспекти еволюції системи виконання покарань в апараті публічної влади в XIX – XX ст. На основі використання історико-правових методів, ретроспективного методу, методів аналізу і синтезу розглянуто соціальну суть покарання в зазначений період. Автор представляє систему виконання покарань в нерозривному зв'язку з апаратом публічної влади. В роботі розглянуто еволюцію і трансформацію як самих видів покарань, так і системи їх виконання під впливом політичних і правових змін в суспільстві в XX ст., Розвитку і втіленні в законодавстві гуманістичних ідей.

Ключові слова: влада, покарання, держава, апарат публічної влади, позбавлення волі, виправлення.

Summary

Rosykhin V. V. Transformation of the system of execution of punishments in the apparatus of public power in the XIX – XX centuries. – Article.

The article analyzes the various causes and aspects of the evolution of the system of execution of sentences in the apparatus of public authority in the nineteenth and twentieth centuries. Based on the use of historical and legal methods, retrospective method, methods of analysis and synthesis, the social essence of punishment during this period has been considered. The author represents the system of execution of punishments in inseparable connection with the apparatus of public authority. The paper considers the evolution and transformation of both the types of punishments and the system of their execution under the influence of political and legal changes in society in the twentieth century, the development and implementation of humanistic ideas in the legislation.

Key words: power, punishment, state, apparatus of public authority, imprisonment, correction.