

УДК 342.9

А. В. Галюк

здобувач Науково-дослідного інституту публічного права

ОСОБЛИВОСТІ РОЗГЛЯДУ ТЕРИТОРІАЛЬНИМИ ОРГАНАМИ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ СПРАВ ПРО АДМІНІСТРАТИВНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ, ПОВ'ЯЗАНІ З НЕЗАКОННИМ ВИРОБНИЦТВОМ, ПРИДБАННЯМ, ЗБЕРІГАННЯМ, ПЕРЕВЕЗЕННЯМ, ПЕРЕСИЛАННЯМ НАРКОТИЧНИХ ЗАСОБІВ АБО ПСИХОТРОПНИХ РЕЧОВИН БЕЗ МЕТИ ЗБУТУ В НЕВЕЛИКИХ РОЗМІРАХ

Зосереджуючи свою увагу на умови сьогодення, слід зауважити, що за останні роки спостерігається загострення проблеми у сфері незаконного обігу наркотичних засобів і психотропних речовин. Так, у Стратегії державної політики щодо наркотиків на період до 2020 року зазначено, що особливу стурбованість з огляду на соціально-економічні кризові явища викликає систематичний характер вживання наркотиків, заборонених до обігу, а також вживання не за медичним призначенням наркотичних лікарських засобів, підвищення рівня захворювання на інфекційні хвороби, зокрема ВІЛ-інфекції людей, які перебувають у близькому оточенні споживачів ін'єкційних наркотиків, та збільшення кількості злочинів, пов'язаних з незаконним обігом наркотиків [1].

Зважаючи на наведені вище проблемні питання, слід зауважити, що за таких умов протидія незаконному виробництву, придбання, зберігання, перевезенню, пересиланням наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах набуває статусу однієї зі складових частин загальнодержавної політики протидії наркоманії. У зв'язку з цим у рамках даного підрозділу вважається за доцільне охарактеризувати основні засади адміністративно-деліктного законодавства у сфері незаконного виробництва, придбання, зберігання, перевезення, пересилання наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах (ст. 44 КУпАП) та виокремити роль органів Національної поліції на стадії розгляду.

З метою детального висвітлення питання, що стосується адміністративно-деліктного законодавства у сфері незаконного виробництва, придбання, зберігання, перевезення, пересилання наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах, та виокремлення ролі територіальних органів поліції на стадії розгляду, необхідно, насамперед дослідити всі стадії провадження в справах про адміністративні правопорушення за даним фактом.

Визначаючи загальні риси стадій адміністративного провадження з метою встановлення особливостей стадії розгляду територіальними органами поліції справ про адміністративні правопорушення, пов'язані з незаконним виробни-

цтвом, придбанням, зберіганням, перевезенням, пересиланням наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах, на нашу думку, потрібно встановити місце та значення кожної з окремо визначених стадій адміністративно-деліктного провадження. На жаль, на законодавчому рівні досі чітко не прописано та не регламентовано правове визначення даної категорії, ми маємо змогу лише здійснювати припущення щодо можливих стадій, спираючись на назви окремих глав та розділів Кодексу України про адміністративні правопорушення (глава 22 «Розгляд справи про адміністративні правопорушення»; глава 23 «Постанова по справі про адміністративні правопорушення»; глава 24 «Оскарження і опротестування постанови по справі про адміністративні правопорушення»; розділ 5 «Виконання постанов про накладення адміністративних стягнень» [2]).

У результаті аналізу вироблених у наукових колах підходів до визначення переліку стадій провадження у справах про адміністративні правопорушення, можна дійти висновку, що для деліктів, які пов'язані з незаконним виробництвом, придбанням, зберіганням, перевезенням, пересиланням наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах, характерною є наявність 3 основних стадій (порушення справи та адміністративне розслідування; розгляд справи (вирішення справи/винесення постанови); виконання вирішеної справи) і 1 факультативної (оскарження, перегляд, опротестування вирішеної справи).

Для повноти розкриття теми нашого дослідження, необхідно розглянути основні аспекти та особливості стадій адміністративного провадження за правопорушення, які пов'язані з незаконним виробництвом, придбанням, зберіганням, перевезенням, пересиланням наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах.

У результаті аналізу Кодексу України про адміністративні правопорушення встановлено, що відповідно до ст. 255 КУпАП протоколи по справам про адміністративні правопорушення, пов'язані з незаконним виробництвом, придбанням, зберіганням, перевезенням, пересиланням наркотичних засобів або психотропних речовин без

мети збуту в невеликих розмірах, мають право складати уповноважені на те посадові особи:

– органів внутрішніх справ (Національної поліції);

– органів управління Військової служби правопорядку у Збройних Силах України (про правопорушення, вчинені військовослужбовцями, військовозобов'язаними та резервістами під час проходження зборів, працівниками Збройних Сил України під час виконання ними службових обов'язків.

Таким чином, з огляду на визначене, територіальні органи Національної поліції є безпосереднім загальним суб'єктом (окрім зазначеної вище категорії осіб «військовослужбовців»), якому надано право складання протоколів про адміністративні правопорушення, пов'язані з незаконним виробництвом, придбанням, зберіганням, перевезенням, пересиланням наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах.

З метою ефективного складання протоколу про адміністративні правопорушення, пов'язані з незаконним виробництвом, придбанням, зберіганням, перевезенням, пересиланням наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах, на нашу думку, необхідно виділити декілька важливих передумов, які б сприяли дотриманню принципу законності при оформленні делікту.

Так, *по-перше*, необхідною передумовою складання протоколу про адміністративне правопорушення та проведення експертизи є вилучення наркотичних засобів або психотропних речовин в порядку, що визначається нормами ст. 265 КУпАП.

Зокрема, законодавством встановлено, що речі, які є знаряддям або безпосереднім об'єктом правопорушення, виявлені під час затримання, особистого огляду або огляду речей, вилучаються посадовими особами органів, зазначених у статтях 234¹, 234², 244⁴, 262 і 264 КУпАП. Вилучені речі і документи зберігаються до розгляду справи про адміністративне правопорушення у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України за погодженням із Державною судовою адміністрацією України [2], а після розгляду справи, пов'язаної з незаконним виробництвом, придбанням, зберіганням, перевезенням, пересиланням наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах їх у встановленому порядку знищують.

Відповідно до ст. 6 Закону України «Про заходи протидії незаконному обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів та зловживанню ними» наркотичні засоби, психотропні речовини і прекурсори, що знаходяться в незаконному обігу, а також обладнання, яке використовується для їх незаконного виготовлення, підлягають конфіскації у встановленому законом

порядку [3]. Ця норма, насамперед, стосується виявлених речей у ході подальших перевірок зловживання наркотичними засобами.

По-друге, необхідно встановити точний розмір наркотичних засобів або психотропних речовин. Передумовою для складання протоколу повинен стати висновок експерта про те, що кількість наркотичних засобів відноситься до невеликих розмірів.

Наказом Міністерства охорони здоров'я України затверджено таблицю невеликих, великих та особливо великих розмірів наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, які знаходяться у незаконному обігу [4]. Розміри наркотичних засобів визначені на підставі існуючої практики боротьби з незаконним обігом наркотичних засобів та з урахуванням існуючої міжнародної практики, що базується на визначеній добовій дозі (definite daily dose) (ВДД) за даними Міжнародного комітету з контролю за наркотиками ООН. В ході експертизи проводиться контрольне зважування виявлених речовин та складається відповідний акт, який в подальшому стане основним доказом по справі та визначальним для кваліфікації.

По-третє, наркотичні засоби або психотропні речовини, після їх вилучення направляються (крім встановлення ваги, як нами було зазначено раніше) для проведення експертизи та встановлення якісних характеристик вилучених речовин, а саме зазначається наявність в складі речовини психотропних або наркотичних елементів.

Виокремлюючи на першій стадії адміністративного провадження крім «порушення справи» ще й «адміністративне розслідування», слід зауважити, що під час здійснення адміністративного розслідування справ, пов'язаних з незаконним виробництвом, придбанням, зберіганням, перевезенням, пересиланням наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах необхідною є проведення низки дій, таких як: відібрання пояснень, опитування правопорушника, свідків, дослідження доказів, призначення експертиз, огляд речей та їх вилучення, доставлення правопорушника, затримання, тощо.

Розглянемо більш детально окремі дії під час адміністративного розслідування, які стануть достатньою передумовою ефективного розгляду територіальними органами поліції справ про адміністративні правопорушення, пов'язані з незаконним виробництвом, придбанням, зберіганням, перевезенням, пересиланням наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах.

З метою складання протоколу про адміністративне правопорушення в разі неможливості скласти його на місці вчинення правопорушення, якщо складання протоколу є обов'язковим, порушника *може бути доставлено* в поліцію [2].

Таким чином, законодавець надає нам можливість нівелювати ситуацією, адже виявленню наркотичних засобів або психотропних речовин, могло передувати скоєння іншого правопорушення під час перевірки якого і було встановлено факти незаконного обігу наркотичних засобів.

Кодекс України про адміністративні правопорушення визначив норму щодо можливості у прямо передбачених законами України випадках здійснювати адміністративне затримання особи, особистий огляд, огляд речей і вилучення речей. Застосування визначених заходів для забезпечення провадження у справах про адміністративні правопорушення відбувається, насамперед, з метою: припинення адміністративних правопорушень, коли вичерпано інші заходи впливу; встановлення особи; складання протоколу про адміністративне правопорушення у разі неможливості складання його на місці вчинення правопорушення, якщо складення протоколу є обов'язковим; забезпечення своєчасного і правильного розгляду справ та виконання постанов по справах про адміністративні правопорушення.

У справах про адміністративні правопорушення, пов'язані з незаконним виробництвом, придбанням, зберіганням, перевезенням, пересиланням наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах, *адміністративне затримання* проводиться на строк до 3 годин для складення протоколу, а в необхідних випадках для встановлення особи, проведення медичного огляду, з'ясування обставин придбання вилучених наркотичних засобів і психотропних речовин та їх дослідження – до трьох діб з повідомленням про це письмово прокурора протягом двадцяти чотирьох годин з моменту затримання [2]. Встановлення визначених строків для адміністративного затримання, дозволяє мінімізувати порушення конституційних прав особи-правопорушника, а повідомлення прокурора про збільшення терміну адміністративного затримання – покликане реалізувати частину третьої статті 29 Конституції України, в якій значено максимально допустимий строк затримання особи без вмотивованого рішення суду – сімдесят дві години.

Натомість проаналізувавши норми рішення Конституційного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень ст. 263 Кодексу України про адміністративні правопорушення [5], на наш погляд, слід наголосити на деякій невідповідності існуючих реалій сьогодення та встановлених норм законодавства, адже доктринальне тлумачення норм Кодексу України про адміністративні правопорушення встановлює, що адміністративне затримання застосовується за «порушення правил обігу наркотичних засобів та психотропних речовин», а оскільки якість вилученої речовини,

а саме факт наявності в ній часток наркотичних засобів чи прекурсорів можливо встановити за умови проведення виключно експертизи, то територіальні органи поліції при застосування даного заходу забезпечення провадження застосовують його виключно на власний розсуд, ґрунтуючи свої переконання на фактично отриманих даних, таких як: свідчення очевидців, показах самої особи правопорушника, що характеризують особу (особливо про факт залежності від наркотичних засобів чи прекурсорів).

Визначивши одне з пріоритетних завдань адміністративного затримання – забезпечення провадження по справі про адміністративне правопорушення, слід згадати й те, що нами вже було встановлено, що без висновку експерта щодо вилучених речовин, не можна особі інкримінувати незаконне виробництво, придбання, зберігання, перевезення, пересилання наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах, а отже, в нас наявна законодавча колізія, оскільки відповідно до Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень та Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень [6] експертиза може бути проведена у строк до 10 календарних днів щодо матеріалів з невеликою кількістю об'єктів та вирішуваних питань і простих за характером досліджень, що автоматично може призвести до збільшення строку адміністративного затримання.

На наш погляд, необхідним є перегляд норм ч. 3 ст. 263 КупАП та викладення її в такій редакції: «Осіб, які порушили правила обігу наркотичних засобів і психотропних речовин, може бути затримано на строк до трьох годин для складення протоколу, а в необхідних випадках для встановлення особи, проведення медичного огляду, з'ясування обставин придбання вилучених наркотичних засобів і психотропних речовин та їх дослідження – до трьох діб з повідомленням про це письмово прокурора протягом двадцяти чотирьох годин з моменту затримання, в разі необхідності проведення експертизи вилучених речовин – строк тримання може бути збільшений за рішенням суду на основі вмотивованого звернення прокурора».

Відповідно до Інструкції з організації діяльності чергової служби органів (підрозділів) Національної поліції України [7] усі без винятку особи, які затримані, доставлені, викликані працівниками поліції для складання матеріалів про адміністративні правопорушення, проведення процесуальних та слідчих (розшукових) дій, чи прибули з особистих або службових питань, реєструються в журналі обліку доставлених, відвідувачів та запрошених. Відповідно до п. 14 вказаної Інструкції

«при розгляді обставин щодо особи, яка доставлена до органу (підрозділу) поліції за вчинення адміністративного правопорушення, оперативний черговий зобов'язаний вимагати від працівника поліції, який затримав правопорушника, скласти й оформити в установленому порядку протокол про адміністративне правопорушення та протокол про адміністративне затримання» [7]. Але, з огляду на специфіку правопорушення складання протоколу не можливе без проведення експертизи, а отже, краще користуватись алгоритмом дій, який встановлений Порядком ведення єдиного обліку в органах (підрозділах) поліції заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення та інші події» [8].

Наступним заходом забезпечення провадження в справ про адміністративні правопорушення, пов'язані з незаконним виробництвом, придбанням, зберіганням, перевезенням, пересиланням наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах, який може бути застосований територіальними органами поліції є *особистий огляд*.

Особистий огляд може провадитись уповноваженою на те особою однієї статі з оглядуванням і в присутності двох понятих тієї ж статі. Огляд речей, ручної кладі, багажу, знарядь полювання, лову риби, добутої продукції, транспортних засобів та інших предметів здійснюється, як правило, у присутності особи, у власності (володінні) якої вони є. У невідкладних випадках зазначені речі, предмети може бути піддано оглядові з участю двох понять під час відсутності власника (володільця) [2].

Розглядаючи законодавство України, нами встановлено, що проведенню огляду особи і речей незавжди повинно передувати скоєння правопорушення. Так, наприклад, в рамках перевірки незаконного виробництва, придбання, зберігання, перевезення, пересилання наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах, територіальні органи Національної поліції мають право:

а) якщо існує достатньо підстав вважати, що в транспортному засобі знаходиться річ, обіг якої заборонено чи обмежено, здійснити поверхневу перевірку речі або транспортного засобу шляхом візуального огляду речі та/або транспортного засобу або візуального огляду салону та багажника транспортного засобу. Поліцейський при здійсненні поверхневої перевірки має право вимагати відкрити кришку багажника та/або двері салону. При виявленні в ході поверхневої перевірки будь-яких слідів правопорушення поліцейський забезпечує їх схоронність та огляд відповідно до вимог статті 237 Кримінального процесуального кодексу України [9];

б) на підставі ст. 8 Закону України «Про заходи протидії незаконному обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів та зловжи-

ванню ними» здійснити огляд транспортного засобу, вантажу, що в ньому знаходиться, особистих речей водія і пасажирів. У разі виявлення речовин, які викликають підозру як такі, що належать до наркотичних, психотропних або прекурсорів і потребують подальшого дослідження, а також наявності у водія чи пасажирів ознак наркотичного сп'яніння транспорт і зазначені особи можуть бути доставлені в органи Національної поліції для з'ясування необхідних обставин [10].

Аналіз стадії «Порушення справи та адміністративне розслідування» показав, що особливостю порушення та оформлення протоколу, по ст. 44 КУпАП є те, що після адміністративного затримання особи, доставлення її до територіального відділу поліції, реєстрації в інформаційно-телекомунікаційної системи «Інформаційний портал Національної поліції України» та внесення даних до ЄРДР, та лише після того як будуть встановлені якісні та кількісні показники речовини, що була вилучена у особи-правопорушника в рамках кримінального провадження, у разі встановлення незначних розмірів, слідчим складається постановою про закриття кримінального провадження та перекваліфікації в адміністративне правопорушення з направленням до відповідних територіальних органів поліції для прийняття рішення по справі та складання протоколу про адміністративне правопорушення.

Наступною та найбільш відповідальною стадією провадження в справах про адміністративні правопорушення є стадія розгляду справи. На стадії розгляду справи, територіальними органами поліції формується справа про адміністративне правопорушення, в рамках якої з метою прийняття рішення необхідно проаналізувати такі основні документи як: протокол про адміністративне правопорушення, акт проведеної експертизи з визначенням якісних характеристик вилучених у особи-правопорушника речовин (наркотичних засобів або прекурсорів) та кількісних показників, та постанови органів досудового розслідування, прокурора, судді, ухвала суду про відмову у порушенні кримінальної справи й передачі матеріалів для застосування заходів адміністративного стягнення.

Справи про адміністративні правопорушення, пов'язані з незаконним виробництвом, придбанням, зберіганням, перевезенням, пересиланням наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах (ч. 1 ст. 44 КУпАП) можуть розглядати як начальники територіального органу Національної поліції (ст. 222 КУпАП), так і місцеві суди загальної юрисдикції (ст. 221 КУпАП).

Залишається незрозумілим, чому практично у більшості випадків справ про адміністративні правопорушення передбачені ч.1 ст. 44 КУпАП

для свого вирішення вони направляються до суду. На нашу думку, це, насамперед, пов'язано з тим, що оскільки санкція статті є альтернативною і одним з різновидів санкцій є адміністративний арешт, який у відповідності до КУпАП є виключною прерогативою застосування судом, органи Національної поліції тлумачать дану норму крізь призму тяжкості правопорушення та з метою виховання особи, надаючи клопотання про встановлення максимально можливої відповідальності особи, а саме про адміністративний арешт.

Таким чином, на основі емпіричного досвіду нами було проаналізовано ряд протоколів, постанов та інших документів, що складаються під час розгляду територіальними органами Національної поліції справ про адміністративні правопорушення, пов'язані з незаконним виробництвом, придбанням, зберіганням, перевезенням, пересиланням наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах, та встановлено низку недоліків, які призводять до скасування постанови, її оскарження тощо.

Отже, *по-перше*, у переважній більшості протоколи про адміністративні правопорушення складаються з порушенням норм Інструкції з оформлення матеріалів про адміністративні правопорушення в органах поліції [11], насамперед, це недоліки при розгляді справи, які не знаходять свого відображення в протоколі, а саме: наявні закреслення чи виправлення відомостей, що заносяться до протоколу про адміністративне правопорушення, а також внесені додаткові записи після того, як протокол про адміністративне правопорушення підписано особою, стосовно якої його складено; у графі «до протоколу додається» – можуть бути не внесені пояснення особи, яка вчинила адміністративне правопорушення, які були викладені на окремому аркуші, рапорти посадових осіб органів поліції, довідки, акти (хоча в матеріалах справи вони є в наявності); відсутній підпис особи правопорушника, що йому роз'яснено його права, передбачені ст.ст. 55, 56, 59, 63 Конституції України, ст. 268 КУпАП; відсутні записи щодо повідомлення особи-правопорушника про строк розгляду справи (дана помилка, як нам вважається, є однією з головних, адже відповідно до КУпАП делікти за ст.44 повинні розглядатися лише у присутності особи-правопорушника).

По-друге, відсутність чіткої фіксації самого правопорушення. Так, в переважній більшості випадків під час здійснення опису подій в графі «склад адміністративного правопорушення» виконується механічне дублювання дефініції ч. 1 ст. 44 КУпАП без вказівки на незаконне придбання; в графі «Пояснення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, по суті порушення» не вказується мета придбання «для власного споживання», а також відсутні вказівки

на причини та умови, що сприяли вчиненню правопорушення.

По-третє, як загальний недолік слід відмітити, що відсутній протокол доставлення особи, а час доставлення та час, що зазначається у протоколі про адміністративні правопорушення, не співпадає. Не завжди час доставлення і фактичний час затримання є й у рапортах працівників поліції, які фактичного здійснювали зазначенні заходи забезпечення провадження по справі. Вказані документи хоча й не є процесуальними документами, а все ж додаються до матеріалів справи та в подальшому покликані сприяти доказуванню по справі. У результаті аналізу змісту рапортів, що складаються поліцейськими, слід зауважити, що більшість з них мають необґрунтовані посилання на стан наркотичного сп'яніння, без прямої вказівки на ознаки такого сп'яніння, що призводить до виключення їх суддями з числа доказів по справі.

Таким чином, з урахуванням викладеного, слід зробити висновок, що розгляд територіальними органами Національної поліції справ про адміністративні правопорушення, пов'язані з незаконним виробництвом, придбанням, зберіганням, перевезенням, пересиланням наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах, має низку особливостей та вимагає дотримання встановленого на законодавчому рівні порядку розгляду, що дозволяє повно, об'єктивно та всебічно розглядати справ, як з урахуванням тяжкості вчиненого правопорушення, так і за рахунок розгляду особи-правопорушника (обставини, що пом'якшують та обтяжують вину особи). Дотримання процедурних моментів, уважність при складанні як процесуальних документів (протоколів, постанов, актів експертиз тощо), так і поточної документації (рапорт поліцейського), дозволять уникнути помилок при розгляді справи та унеможливлять скасування постанови.

Література

1. Про схвалення Стратегії державної політики щодо наркотиків на період до 2020 року: постанова КМУ від 28.08.2013 № 735-р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/735-2013-%D1%80>.
2. Кодекс України про адміністративні правопорушення від 07.12.1984 р. № 8073-Х. *Відомості Верховної Ради УРСР*. 1984. № 51. С. 1122.
3. Про заходи протидії незаконному обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів та зловживанню ними: Закон України від 15.02.1995 № 62/95-ВР. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/62/95-%D0%B2%D1%80>.
4. Про затвердження таблиць невеликих, великих та особливо великих розмірів наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, які знаходяться у незаконному обігу: Наказ МОЗ від 01.08.2000 № 188. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0512-00>.
5. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 50 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України

(конституційності) окремих положень ст. 263 Кодексу України про адміністративні правопорушення та п. 5 ч. 1 ст. 11 Закону України «Про міліцію» (справа про строки адміністративного затримання). *Офіційний вісник України*. 2011. № 84.

6. Про затвердження Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень та Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень: Наказ Міністерства юстиції України від 08.10.1998 №53/5. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0705-98>.

7. Про затвердження Інструкції з організації діяльності чергової служби органів (підрозділів) Національної поліції України: Наказ МВС від 23.05.2017 № 440. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0750-17>.

8. Про затвердження Порядку ведення єдиного обліку в органах (підрозділах) поліції заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення та інші події: наказ МВС від 08.02.2019 № 100. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0223-19>.

9. Про Національну поліцію: Закон України від 02.07.2015 №580-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/580-19>.

10. Про заходи протидії незаконному обігу наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів та зловживанню ними: Закон України від 15.02.1995 № 62/95-ВР. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/62/95-%D0%B2%D1%80>.

11. Про затвердження Інструкції з оформлення матеріалів про адміністративні правопорушення в органах поліції: наказ МВС від 06.11.2015 № 1376. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1496-15>.

Анотація

Галюк А. В. Особливості розгляду територіальними органами Національної поліції справ про адміністративні правопорушення, пов'язані з незаконним виробництвом, придбанням, зберіганням, перевезенням, пересиланням наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах. – Стаття.

Охарактеризовано адміністративно-деліктне законодавство у сфері незаконного виробництва, придбання, зберігання, перевезення, пересилання наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах (ст. 44 КУпАП) та з'ясовано роль територіальних органів поліції на стадії розгляду. Визначено передумови дотримання вимог принципу законності під час розгляду територіальними органа-

ми поліції справ про адміністративні правопорушення за ч. 1 ст. 44 КУпАП.

Ключові слова: територіальні орган поліції, адміністративне правопорушення, наркотичні засоби, психотропні речовини, адміністративно-деліктне законодавство.

Аннотация

Галюк А. В. Особенности рассмотрения территориальными органами Национальной полиции дел об административных правонарушениях, связанных с незаконным производством, приобретением, хранением, перевозкой, пересылкой наркотических средств или психотропных веществ без цели сбыта в небольших размерах. – Статья.

Охарактеризовано административно-деликтное законодательство в сфере незаконного производства, приобретения, хранения, перевозки, пересылки наркотических средств или психотропных веществ без цели сбыта в небольших размерах (ст. 44 КУпАП) и выяснена роль территориальных органов полиции на стадии рассмотрения. Определены предпосылки соблюдения требований принципа законности при рассмотрении территориальными органами полиции дел об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 44 КУпАП.

Ключевые слова: территориальный орган полиции, административное правонарушение, наркотические средства, психотропные вещества, административно-деликтное законодательство.

Summary

Haliuk A. V. Features of consideration by territorial bodies of the National Police of cases of administrative offenses related to the illicit manufacture, purchase, storage, transportation, trafficking of narcotic drugs or psychotropic substances without the purpose of small sales. – Article.

Administrative-tort legislation in the area of illicit manufacture, purchase, storage, transportation, trafficking of narcotic drugs or psychotropic substances in small size (Article 44 of the Code of Administrative Offenses) is described and the role of territorial police bodies at the stage of consideration is clarified. The prerequisites for observance of the requirements of the principle of legality during the consideration by the territorial bodies of police of cases of administrative offenses under Part 1 of Art. 44 of the Code of Administrative Offenses.

Key words: territorial police body, administrative offense, narcotic drugs, psychotropic substances, administrative-tort legislation.