

УДК 343.1 : 65.012.8 + 004

А. О. Потильчак

orcid.org/0000-0002-0973-1120

здобувач кафедри оперативно-розшукової діяльності та розкриття злочинів
факультету № 2

Харківського національного університету внутрішніх справ

ЩОДО СПІВВІДНОШЕННЯ ТЕРМІНІВ «КРИМІНАЛЬНА РОЗВІДКА» ТА «КРИМІНАЛЬНИЙ АНАЛІЗ»

Постановка проблеми. Для вірного уявлення процесів, описаних в сучасних моделях стримування злочинності, важливо правильно розуміти відповідний термінологічний апарат. Серед ключових понять в даному контексті слід виділити такі: «розвідувально-аналітична робота», «кримінальна розвідка», «кримінальний аналіз». Розвідувально-аналітична робота є узагальнюючою дефініцією, яка охоплює діяльність приватних та державних установ, підприємств та організацій, спрямовану на добування, обробку та аналіз відомостей із наступною підготовкою аналітичних продуктів. Тобто, таку діяльність залежно від національного законодавства можуть, по-перше, проводити як приватні, так і державні структури. Одним з примітних прикладів приватної розвідувально-аналітичної структури є компанія Stratfor [1]. По-друге, у загальному випадку розвідувально-аналітична робота стосується будь-якої сфери інтересів, тобто може застосовуватися під час розвідувальної і контррозвідувальної діяльності у звичному їх розумінні, так і в роботі, яка стосується протидії злочинності. В останньому випадку мова йде про кримінальну розвідку.

Стан дослідження проблеми. Аналіз вітчизняних та зарубіжних наукових джерел, присвячених питанням застосування нових підходів в системі розвідувально-аналітичної роботи правоохоронних органів, засвідчив, що переважна більшість таких робіт відкритого характеру в тій чи іншій мірі стосується декількох провідних моделей стримування злочинності: стандартної, орієнтованої на потреби громади (community policing), проблемно-орієнтованої (problem-oriented policing), на основі розвідувальних відомостей (intelligence-led policing / ILP/), прогностичної (predictive policing).

Серед зарубіжних вчених і практиків, які вивчали питання розвідувально-аналітичної роботи в правоохоронній сфері можна виділити таких авторів як К. Бартон, П. Белл, С. Браун, Х. Брейді, Дж. Вартел, К. Галахер, С. Гвін, П. Гіль, Г. Джонс, М. Іннес, Д. Кантер, Дж. Кантер, Д. Л. Картер, Дж. Г. Картер К. Кларк, Д. Кован, Д. Койн, П. Кольер, М. Макгвайер, В. Морето, М. Петерсон, Г. Ренсом, Дж. Реткліф, О. Рібо, К. Россі, М. Сперроу, С. Стренг, Г. Стюарт, Дж. Шептицький, С. Шнейдер та інших.

Аналізуючи вітчизняні та зарубіжні наукові джерела можна побачити, що нерідко одні й ті самі дефініції застосовуються для позначення різних за змістом термінів. Можна також простежити неповне порівняння, невірний поділ, дефіністські та інші логічні помилки під час викладення відповідного матеріалу. У результаті в окремих випадках можна спостерігати ефект сніжного кому, коли нові твердження спираються на помилкові попередні, що у підсумку може призвести до крайньої заплутаності та неможливості логічного засвоєння матеріалу новими дослідниками у сфері розвідувально-аналітичної роботи правоохоронних органів.

Мета і завдання дослідження. Метою даної статті є проведення аналізу окремих термінів, застосовуваних в рамках розвідувально-аналітичної складової сучасних моделей стримування злочинності (crime control models). Для досягнення цієї мети потрібно виконати наступні завдання:

- провести ретроспективний та порівняльний аналіз застосування термінології у сфері розвідувально-аналітичної роботи в Україні та за її межами;
- розкрити зміст окремих понять у сфері розвідувально-аналітичної роботи правоохоронних органів;
- визначити окремі процеси та етапізацію в рамках проведення розвідувально-аналітичної роботи правоохоронних органів.

Наукова новизна дослідження. Дана робота є однією з перших спроб герменевтичного аналізу термінологічного апарату розвідувально-аналітичної роботи, застосовуваного в сучасних моделях стримування злочинності.

Виклад основного матеріалу. Варто зазначити, що існують традиційно різні національні підходи до організації розвідувально-аналітичної роботи в цілому. Крім того, відносно молоді за часовими мірками моделі стримування злочинності, орієнтовані на попередження злочинів, сприяли зміні концептуальних підходів як до самої системи розвідувально-аналітичної роботи, так і до глибини її застосування в цих моделях.

У нормативно-правових актах та організаційних моделях правоохоронних органів також не можна знайти чіткої позиції щодо розуміння терміну «кримінальна розвідка». Вказане словоспо-

лучення неодноразово використовувалося в якості назв окремих підрозділів поліції як в Україні, так і за її межами. При цьому, зміст роботи таких підрозділів не в повній мірі відповідав моделі ІЛР, навіть коли курс на її впровадження декларувався на рівні керівництва правоохоронних органів. У згаданому контексті слід відзначити країни пострадянського простору, у більшості з яких все ще зберігається успадковане розуміння кримінальної розвідки як чогось, пов'язаного винятково з негласною роботою.

Ця позиція суттєво відрізняється від сучасного розуміння кримінальної розвідки в країнах умовного заходу. Річ у тому, що в більшості західноєвропейських країн не було такої інтенсивної практики використання негласних методів роботи у протидії злочинності, як це відбувалося на теренах СРСР. Велика увага приділялася аналітичному опрацюванню інформації, у тому числі з відкритих джерел. Аналітичний інструментарій АНАСАРА застосовувався як у державних органах, так і в приватному секторі безпеки. Західна традиція також передбачає застосування циклічного підходу до організації розвідувально-аналітичної роботи, що можна простежити в концептуальних роботах з відповідної проблематики. Так, наприклад, Г. Ренсом, під час розкриття змісту терміну «розвідка» («intelligence process») зазначає, що вона містить низку етапів, починаючи від встановлення вимог до інформації і аж до використання обробленої інформації під час прийняття рішень [2, с. 147]. Це твердження міцно корелюється із циклічним колом кримінальної розвідки.

Після поступового законодавчого врегулювання негласних методів роботи в 1990–2000 рр. у значній частині країн та появою моделі ІЛР кримінальна розвідка почала чітко асоціюватися з роботою як з відкритими джерелами, так і з секретними та службовими.

Подібний тренд можна спостерігати і в українських правоохоронних органах. Натомість більшість відповідних технік та термінів, пов'язаних із сучасними моделями стримування злочинності, мають англійське походження. Крім того, історико-правовий аналіз назв і функцій окремих підрозділів міліції та поліції за останні двадцять п'ять років засвідчує суперечливість підходів до розуміння розвідувально-аналітичної функції в роботі поліції. Все це нерідко призводить до неоднозначності в термінологічному апараті і може породжувати нову організаційну плутанину. Це серед іншого стосується сприйняття в окремих випадках термінів «кримінальна розвідка» та «кримінальний аналіз» як синонімів, хоча з точки зору термінології і логіки, застосовуваної в сучасних моделях стримування злочинності, ці дві категорії співвідносяться як ціле та частка, оскільки розвідка передбачає принаймні збирання інформації та її аналіз.

Те ж саме впливає і за результатами вивчення етимології відповідних ключових слів. Так, один з українських тлумачних словників за результатами пошуку слова «кримінальний» позиціонує його як синонім слова «карний», яке з одного боку позначає особу, яка учинила злочин, а з іншого – пов'язано із розслідуванням та покаранням. У той же час слово «розвідка» стосується завдання дізнатися що-небудь [3, с. 526, 1235]. Подібні тлумачення знаходимо й у інших словниках [4; 5]. Тому, у загальному випадку з етимологічної точки зору можна говорити, що кримінальна розвідка спрямована на те, щоб дізнатись про щось в процесі розслідування. Інформація перетворюється у знання саме у процесі аналізу, в результаті її усвідомлення, розуміння.

Провівши аналогічний релевантний пошук у словнику англійських слів знаходимо подібні тлумачення «criminal» як чогось пов'язаного зі злочином або системою правосуддя або яке вказує на особу злочинця [6, с. 430], а також «intelligence», яке трактується або як можливість щось вивчати і розуміти, або як інформація, або як група людей, які займаються збиранням та роботою з інформацією [7, с. 430].

Враховуючи викладене, а також з урахуванням порівняльного аналізу вирішуваних завдань, вважаємо, що з точки зору змістовного наповнення вітчизняному поняттю «кримінальна розвідка» найбільше відповідає англійський термін «criminal intelligence process», а його синоніми, «поліцейській розвідці» – «police intelligence process». Останнє словосполучення використовується, наприклад, П. Гіллом [8, с. 340]. С. Р. Шнейдер у даному контексті також використовує термін «criminal intelligence function» [9], а М. Іннес та Дж. Шептицький – «intelligence work» [10, с. 11]. Таким чином, можна побачити, що, по-перше, для підкреслення діяльній складової кримінальної розвідки в англійській мові використовується слова робота, функція, діяльність (процес), а, по-друге, ключовими в цій діяльності є розвідувальні відомості.

Д. В. Койн та П. Белл виділили три ключових стадії розвитку наукових досліджень кримінальної розвідки. Спершу вона розглядалася в контексті вирішення тактичних завдань, зокрема аналітичних: накопичення інформації з оперативних джерел, аналіз зв'язків тощо. Друга стадія ознаменувалася представленням кримінальної розвідки як нової або гібридної методології управління. На третьому етапі її вже почали порівнювати з процесом управління знаннями [11, с. 28-29].

Кримінальну розвідку прийнято представляти у вигляді низки етапів або фаз, які безперервно повторюються, утворюючи циклічне коло. Щодо кількості відповідних етапів та їх змістовного наповнення не теперішній час відсутня єдина думка.

У класичній роботі С. Р. Шнейдера [9, с. 403] зазначається, що в загальному випадку виділяють чотири етапи кримінальної розвідки: збирання інформації, її упорядкування, аналіз та поширення. Проте для повного розкриття відповідного потенціалу автор пропонує проводити її у дев'ять етапів: планування, накопичення інформації, оцінка достовірності інформації, упорядкування інформації, аналіз інформації, оцінка процесу аналізу та його значимості, поширення розвідувальних відомостей, використання розвідувальних відомостей, перегляд та повторна оцінка розвідувального проекту/функції/підрозділу.

Пізніше із розвитком та впровадженням моделі ІЛР з'явилося багато робіт, в яких пропонувалася інша класифікація етапів кримінальної розвідки:

- збирання, оцінка, обробка, аналіз, поширення [12, с. 2]

- постановка завдань, збирання, оцінка, обробка, аналіз, підготовка висновків, поширення [13, с. 10];

- постановка завдань, збирання, обробка та використання, аналіз та підготовка, поширення, споживання, зворотний зв'язок [14, с. 55].

Окремі автори критикують теоретичну модель циклічного кола через її почасти відірваність від практики, зокрема в частині недостатнього опису процесу прийняття рішень. На противагу циклічному колу пропонується модель 3-ї, опрацьована Дж. Реткліфом. Ця модель описує, яким чином повинні працювати правоохоронні органи, організовані за принципами ІЛР.

Модель 3-ї містить три компоненти (кримінальний аналіз; осіб, які приймають рішення; та кримінальне середовище) і такі етапи:

- інтерпретація (interpret);

- вплив (influence);

- імпульс (impact).

На першому етапі відбувається інтерпретація кримінального середовища аналітиками, на другому – вони доносять свою думку керівництву, таким чином, впливаючи на його рішення, на третьому – керівництво, з урахуванням цієї думки, впливає на злочинне середовище через реалізацію повноважень з протидії злочинності.

Двома головними відмінностями моделі циклічного кола від моделі 3-ї є наявність в останній етапів впливу аналітиків на рішення керівництва та впливу керівництва на злочинне середовище [15, с. 140].

На різних етапах циклічного кола кримінальної розвідки застосовується різний інструментарій. Одна з найбільш відомих застосовуваних із минулого століття методологій є ANACAPA.

В українських правоохоронних органах все ще відбувається впровадження нових підходів до організації розвідувально-аналітичної роботи та їх адаптація до національних методик і традицій. Саме цим можна пояснити різноманітність укра-

їномовних термінів, які застосовуються для позначення «criminal intelligence process», зокрема в рамках моделі ІЛР. У даному контексті можна, наприклад, згадати дефініції «поліцейська розвідка» та «кримінальний аналіз». І хоча їх нерідко застосовують як синоніми, проте не можна погодитись, що вказані поняття є тотожними.

Так, наприклад, словосполучення «кримінальний аналіз» зустрічаємо у назві запланованого до створення профільного управління Національної поліції України. Вивчаючи, проект положення про згадане управління, можна дійти висновку, що його діяльність ґрунтується на адаптованій моделі ІЛР та передбачає роботу з розвідувальними відомостями за циклічним алгоритмом. Останній серед іншого містить етапи збирання інформації та її аналізу. Вже хоча б на підставі цього можна стверджувати, про невідповідність назви управління колу вирішуваних завдань. Адже аналіз є ключовим, проте все одно лише одним з етапів кримінальної розвідки. Таким чином, термін «кримінальний аналіз» є більш вузьким стосовно «кримінальної розвідки».

Зворотній переклад словосполучення «кримінальний аналіз» («criminal analysis») та «аналіз розвідувальних відомостей» («criminal intelligence analysis») з української мови на англійську та їх наступний пошук у різних джерелах підтверджує, що здебільшого вказане поняття асоціюється з різними техніками аналізу інформації спеціальними суб'єктами, аналітиками. Зокрема, М. Петерсон, як практикуючий аналітик правоохоронних органів, у своїй роботі відзначає, що «кримінальний аналіз» («criminal analysis») є широко застосовуваним терміном, який позначає аналітичну роботу у сфері кримінального правосуддя. Це поняття містить такі складові як «аналіз злочинності» («crime analysis»), «аналіз розвідувальної інформації» («intelligence analysis») та стратегічний аналіз («strategic analysis»). У цій же роботі авторка наголошує, що кримінальний аналіз полягає у застосуванні аналітичних методів і засобів до даних під час здійснення діяльності у сфері кримінальної юстиції [16]. Вказана позиція підтверджує те, що кримінальний аналіз передбачає роботу з уже наявними даними, що у свою чергу відповідним чином корелюється з етапами циклічного кола кримінальної розвідки.

Коротко розглянемо виділені М. Петерсон складові кримінального аналізу. Так, В. Морето, Д. Кован та К. Бартон [17, с. 344, 347] відзначають, що «crime analysis» полягає у вивченні злочинності та порушень громадського порядку для вирішення завдань попередження та розуміння злочинності.

Окремі автори [18, с. 344] розглядають аналіз злочинності (crime analysis) як узагальнюючу категорію, яка містить п'ять головних функцій:

– аналіз розвідувальної інформації (intelligence analysis) – вивчення організованої злочинної діяльності з метою допомоги правоохоронним органам у побудові зв'язків між особами, подіями, активами;

– аналіз у кримінальних розслідуваннях (criminal investigative analysis) – вивчення серійних злочинців, жертв чи місць злочину для побудови моделей, які допоможуть у розслідуванні серійних злочинів;

– тактичний аналіз (tactical analysis) – вивчення характеристик злочинів з метою розробки моделей та відслідковування тенденцій злочинності, визначення напрямків розслідування, встановлення підозрюваних та розкриття злочинів;

– стратегічний аналіз (strategic analysis) – вивчення злочинності та інформації від правоохоронних органів з урахуванням соціодемографічних та просторових факторів для розробки довготермінових моделей поведінки та допомоги у вирішенні проблем;

– адміністративний аналіз (administrative analysis) – презентація важливих висновків щодо аналізу злочинності для керівництва правоохоронних органів, міст, громадянам.

Описані елементи як складові частини кримінального аналізу інкапсулюються і до системи кримінальної розвідки. Вони є взаємодоповнюючими і часто застосовуються в рамках моделі ІЛР.

Що стосується терміну «criminal intelligence analysis», то, наприклад, С. Стренг відзначає, що це процес усвідомлення значення інформації про злочини, злочинців та відповідної сфери злочинної діяльності з метою продукування розвідувальних відомостей (intelligence) [19, с. 2].

Висновки. Отже, можемо дійти висновку про те, що кримінальна розвідка є різновидом розвідувально-аналітичної роботи. Вона є одним з інструментів, застосовуваним в рамках певної моделі стримування злочинності, в рамках якої на відповідному етапі здійснюються різні види аналізу. На теперішній час однією з провідних моделей стримування злочинності є ІЛР. Вельми слушне позначення їх співвідношення у даному контексті описують Дж. Г. Картер та Д. Л. Картер, які відзначають, що кримінальна розвідка (intelligence process) призначена для виявлення кримінальних загроз та розробки оперативних заходів щодо їх усунення, а ІЛР у свою чергу інтегрує ці процеси з іншими обов'язками поліції [20, с. 140]. Процес здійснення кримінальної розвідки можна представити у вигляді циклічного кола етапів, кількість яких не є сталою та залежить від різних суб'єктивних поглядів вчених і практиків. Кримінальний аналіз є одним із методів, що застосовуються в рамках інституту кримінальної розвідки, який у свою чергу також спирається на низку специфічних методів і способів роботи з інформацією та даними.

Література

1. Stratfor. URL: <https://www.stratfor.com> (дата звернення: 09.07.2017).
2. Ransom H. H. Being Intelligent about Secret Intelligence Agencies. *American Political Science Review*. 1980. Vol. 74. Iss. 1. pp. 141-148 (DOI: 10.2307/1955655).
3. Великий тлумачний словник сучасної української мови (з дод. і допов.) / уклад. і гол. ред. В. Т. Бусел. К.; Ірпінь : ВТФ «Перун», 2005. 1728 с.
4. Словник української мови. У 20-ти т. / Український мовно-інформаційний фонд НАН України; за ред. В. М. Русанівського. К. : Наукова думка, 2010.
5. Словник української мови в 11 томах / Інститут мовознавства ім. О. О. Потебні АН УРСР / гол. ред. кол. І. К. Білодід. К. : Наукова думка, 1970–1980.
6. Black's Law Dictionary / editor in chief B. A. Garner. 9th edition. West, a Thompson and Reuters business, 2009. 1920 p.
7. Cambridge Advanced Learner's Dictionary / Edited by Сю McIntosh. 4th edition. Cambridge University Press, 2013. 1856 p.
8. Gill P. Police intelligence processes: A study of criminal intelligence units in Canada. *Policing and Society: An International Journal of Research and Policy*. 1998. Vol. 8. Iss. 4. pp. 339-365 (DOI: 10.1080/10439463.1998.9964795).
9. Schneider S. R. The Criminal Intelligence Function: Toward a Comprehensive and Normative Model. *IACLEIA journal*. 1995. Vol. 9. Iss. 2. pp. 403-427.
10. Innes M., Sheptycki J. W. E. From Detection to Disruption: Intelligence and the Changing Logic of Police Crime Control in the United Kingdom. *International Criminal Justice Review*. 2004. Vol. 14. pp. 1-24 (DOI: 10.1177/105756770401400101).
11. Coyne J. W., Bell P. Strategic Intelligence in Law Enforcement: A Review. *Journal of Policing, Intelligence and Counter Terrorism*. 2011. Vol. 6. Iss. 1. pp. 23-29 (DOI: 10.1080/18335330.2011.553179).
12. Работа полиции. Системы полицейской информации и разведки : пособие по оценке систем уголовного правосудия. Нью-Йорк : Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности, 2010. 36 с. URL: https://www.unodc.org/pdf/criminal_justice/10-52547_1_Policing_4_ebook.pdf (дата звернення: 21.08.2017).
13. Criminal Intelligence. Manual for Analysts. United Nations, 2011. 96 с. URL: https://www.unodc.org/documents/organized-crime/Law-Enforcement/Criminal_Intelligence_for_Analysts.pdf (дата звернення: 21.08.2017).
14. Lowenthal M. M. Intelligence: From Secrets to Policy. CQ Press, 2006. 334 p.
15. Ratcliffe J. H. Intelligence-led policing. New York, NY: Routledge, 2016. 222 p.
16. Peterson M. B. Applications in Criminal Analysis: A Sourcebook. Greenwood Publishing Group, 1994. 329 p.
17. Moreto W. D., Cowan D., Burton C. Towards an Intelligence-Led Approach to Address Wildlife Crime in Uganda. *Policing: A Journal of Policy and Practice*. 2017. Vol. 12. Iss. 3. pp. 344-357 (DOI: 10.1093/policing/pax064).
18. Piza E. L., Feng S. Q. The Current and Potential Role of Crime Analysts in Evaluations of Police Interventions: Results From a Survey of the International Association of Crime Analysts. *Police Quarterly*. 2017. Vol. 20. Iss. 4. pp. 339-366 (DOI: 10.1177/1098611117697056).
19. Strang S. J. Network Analysis in Criminal Intelligence. A. J. Masys (ed.). *Networks and Network Analysis for Defence and Security, Lecture Notes in Social Networks*. 2014. pp. 1-26 (DOI: 10.1007/978-3-319-04147-6_1).

20. Carter J. G., Carter D. L. Law enforcement intelligence: implications for self-radicalized terrorism. *Police Practice and Research*. 2012. Vol. 13. Iss. 2. pp. 138-154 (DOI: 10.1080/15614263.2011.596685).

Анотація

Потильчак А. О. Щодо співвідношення термінів «кримінальна розвідка» та «кримінальний аналіз». – Стаття.

У статті проводиться аналіз ключової термінології, яка використовується під час здійснення розвідувально-аналітичної роботи правоохоронних органів у рамках сучасних моделей стримування злочинності. Окреслюється розвиток системи розвідувально-аналітичної роботи. Розглядаються різні підходи до розуміння цієї категорії діяльності в Україні та за її межами, перш за все, з позицій історико-правового підходу. Проводиться вивчення етимології окремих термінів. Констатується, що більшість відповідних технік та термінів, пов'язаних із сучасними моделями стримування злочинності, мають англійське походження. В українських правоохоронних органах все ще відбувається впровадження нових підходів до організації розвідувально-аналітичної роботи та їх адаптація до національних методик і традицій. Саме цим можна пояснити різноманітність україномовних термінів, які застосовуються для позначення «criminal intelligence process», зокрема в рамках моделі ІЛР. З використанням герменевтичного методу аналізується значення дефініцій «кримінальна розвідка», «кримінальний аналіз», «аналіз злочинності», «аналіз розвідувальної інформації», «тактичний аналіз», «стратегічний аналіз», «адміністративний аналіз». Акцентується увага на тому що кримінальний аналіз передбачає роботу з уже наявними даними і відповідно є елементом кримінальної розвідки. Наводяться стадії розвитку наукових досліджень кримінальної розвідки. Описується циклічне коло кримінальної розвідки, а також паралельно-існуюча модель 3-ї, які відображають процедурні етапи здійснення кримінальної розвідки. Відзначається, що кількість відповідних етапів не є сталою та залежить від різних суб'єктивних поглядів вчених і практиків. На різних етапах циклічного кола кримінальної розвідки застосовується різний інструментарій. Одна з найбільш відомих застосовуваних із минулого століття методологій є ANACAPA. Вивчаються окремі структурні елементи кримінального аналізу.

Ключові слова: розвідувально-аналітична робота, кримінальна розвідка, аналіз термінології, герменевтичний метод, протидія злочинності.

Аннотация

Потильчак А. А. Отношение соотношения терминов «уголовное разведка» и «уголовный анализ». – Статья.

В статье проводится анализ ключевой терминологии, используемой при осуществлении разведывательно-аналитической работы правоохранительных органов в рамках современных моделей сдерживания преступности. Описывается развитие систем разведывательно-аналитической работы. Рассматривают-

ся различные подходы к пониманию этой категории деятельности в Украине и за ее пределами, прежде всего, с позиций историко-правового подхода. Проводится изучение этимологии отдельных терминов. С использованием герменевтического метода анализируется значение дефиниций «криминальная разведка», «криминальный анализ», «анализ преступности», «анализ разведывательной информации», «тактический анализ», «стратегический анализ», «административный анализ». Описывается циклический круг криминальной разведки, а также параллельно-существующая модель 3-й, отражающие процедурные этапы осуществления криминальной разведки. Изучаются отдельные структурные элементы криминального анализа.

Ключевые слова: разведывательно-аналитическая работа, криминальная разведка, анализ терминологии, герменевтический метод, противодействие преступности.

Summary

Potylchak A. O. On the relationship between the terms “criminal intelligence” and “criminal analysis”. – Article.

In this paper the key terminology that used in the intelligence work of law enforcement agencies in the framework of modern crime control models is outlined. The development of the system of intelligence work is outlined. Different approaches to understanding this category of activity in Ukraine and abroad are considered, first of all, from the standpoint of historical and legal approach. The etymology of certain terms is studied. It is stated that most of the relevant techniques and terms associated with modern models of crime control are of English origin. Ukrainian law enforcement agencies are still implementing new approaches to the organization of intelligence and analytical work and their adaptation to national methods and traditions. This may explain the variety of Ukrainian terms used to denote the "criminal intelligence process", in particular within the ILP model. Using the hermeneutic method, the meaning of the definitions "criminal intelligence", "criminal analysis", "crime analysis", "intelligence analysis", "tactical analysis", "strategic analysis", "administrative analysis" is analyzed. Emphasis is placed on the fact that criminal analysis involves working with existing data and, accordingly, it is an element of criminal intelligence. The stages of development of scientific research of criminal intelligence process are given. Describes the circle of criminal intelligence process, as well as the parallel-existing model 3-i, which reflect the procedural stages of criminal intelligence process. It is noted that the number of relevant stages is not constant and depends on different subjective views of scientists and practitioners. At different stages of the criminal intelligence circle, different tools are used. One of the most well-known methodologies used since the last century is ANACAPA. Some structural elements of criminal analysis are studied.

Key words: intelligence work, criminal intelligence, terminology analysis, hermeneutic method, crime prevention.