

Анотація

Кафарська О.Б. Підготовка студентів-юристів до розв'язання соціально-правових проблем у процесі формування громадянської культури. – Стаття.

У статті досліджена проблема формування громадянської культури студентів-юристів та особливості підготовки їх до розв'язання соціально-правових проблем. Доцільно зауважити, що важлива увага має приділятися вдосконаленню навчально-виховного процесу вищих освітніх закладів та належній підготовці педагогічних кадрів.

Ключові слова: громадянська культура, громадянська позиція, студенти-юристи, громадянська самосвідомість, правозахисник, закон, права громадян, юридична освіта, соціально-правові проблеми.

Аннотация

Кафарская О.Б. Подготовка студентов-юристов к решению социально-правовых проблем в процессе формирования гражданской культуры. – Статья.

В статье исследована проблема формирования гражданской культуры студентов-юристов и особенности подготовки их к решению социально-правовых проблем. Целесообразно заметить, что важное внимание должно уделяться совершенствованию учебно-воспитательного процесса высших образовательных заведений и надлежащей подготовке педагогических кадров.

Ключевые слова: гражданская культура, гражданская позиция, студенты-юристы, гражданское самосознание, правозащитник, закон, права граждан, юридическое образование, социально-правовые проблемы.

Summary

Kafarska O.B. Preparation of Law students on deciding of Social-legal Problems in the Process of Forming of Civil Culture. – Article.

This article examines a problem of forming of civil culture of law students and peculiarities of their training on solution of social-legal problems. It should be noticed that important attention must be given to perfection of educational process in higher educational establishments and to proper training of pedagogical staff.

Key words: civil culture, civil position, law-students, civil consciousness, law, rights of citizens, legal education, social-legal problems.



УДК 340.1

Кириченко А. А.,
доктор юридических наук,

профессор, заведующий кафедрой
уголовного и гражданского права и
процесса Черноморского
государственного университета
имени Петра Могилы
Ланцедова Ю. А.,
кандидат юридических наук,
доцент этой же кафедры
Тунтула А. С.,
кандидат юридических наук,
доцент этой же кафедры

КЛАССИФИКАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК: СУЩНОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВА РАЗВИТИЯ

Построить современную научно обоснованную классификацию юридических наук отечественные ученые пытались неоднократно. Такая задача стояла перед несколькими специальными широкими дискуссиями, в частности, перед первой дискуссией в 1938-1940 гг., второй – в 1956-1958 гг., третьей – в 1982 г. (когда на научно-практической конференции основе Московской государственной юридической академии с основным докладом «Система российского права» выступил заведующий кафедрой гражданского права В. П. Мозолин) и, наконец, перед четвертой дискуссией в 2003 г. (когда был опубликован доклад М. И. Байтина и Д. Е. Петрова «Система права: к продолжению дискуссии») [1, с. 8]. Однако указанные усилия отечественных ученых (а об аналогичных попытках иных ученых нам не известно) фактически оказались мало результативными.

Изучение более 150 существующих классификаций юридических наук [1, с. 223-390] показало, что они однотипны и имеют одни и те же существенные недостатки: охватывают лишь очень малую часть существующих и тем более перспективных юридических наук, не могут проявить истинные научные основы каждой из юридических наук,

строятся на давно устаревших положениях юриспруденции, прежде всего, без учета базисных задач и объектов юриспруденции, направлений юридической деятельности, новой доктрины ступенчатого сущностного видового деления правонарушений и юридической ответственности и многих других базисных предусловий построения надлежащей классификации юридических наук.

Авторами данной публикации с 2000 г. по настоящее время предложены, не оспоренные оппонентами, варианты решения указанных проблем, что предоставило возможность предложить и такую новую доктрину классификации юридических наук, которая, аналогично периодической таблице химических элементов Д. И. Менделеева, может охватить все не только существующие, но и перспективные юридические науки и показать также, какие именно теоретические основы: понятие (задачи, предмет, объект), система, дисциплинарные связи и т. д. фактически имеет или должна иметь в перспективе каждая из наук. Дальнейшая научная апробация и широкая презентация последней вариации такой классификации юридических наук и составляет главную цель настоящей публикации.

Классификацию юридических наук более правильно строить по следующим трем классификационным основаниям: 1. На основании гипергрупповых задач юридических наук. 2. В контексте задач: 2.1. Правотворчества. 2.2. Антиделиктологии.

Классификацию юридических наук на основе их гипергрупповых задач с учетом уточненного наименования, понятия, системы, иных основ существующих и перспективных юридических наук Т. А. Коросташова, Ю. А. Ланцедова и А. С. Тунтула предлагают представить таким образом:

1. Теорологические юридические науки, т. е. науки, призванные разработать философские, экономические, социологические, политологические, филологические, психологические, теорологические, исторические и иные теоретические основы для рационального, эффективного и качественного проведения каждого из направлений юридической деятельности, а также для становления и развития в контексте выполнения этих задач иных юридических наук:

1.1. Мононауки: Философия юриспруденции (философия права –

здесь и далее указано существующее наименование науки; отсутствие такого рода пояснения свидетельствует о том, что в первом случае предложено наименование перспективной юридической науки либо оставлено наименование существующей науки), Экономика юриспруденции (на основе политэкономии), Политология юриспруденции (теория государства), Социология юриспруденции (социология права), Психология юриспруденции (юридическая психология), Теорология юриспруденции (теория права), История отечественной юриспруденции (история государства и права Украины), История зарубежной юриспруденции (история зарубежных государств и права), История правовых учений (история правовых и политических учений) и др.

1.2. Полинауки: Филология юриспруденции, Энциклопедия юриспруденции, Сравнительная юриспруденция (сравнительное правоведение), Педагогика юриспруденции и др.

2. Регулятивные юридические науки, которые должны разработать правовое регулирование «безделиктных» (положительных, неконфликтных) сторон общественной жизни:

2.1. Теорология государственно-правового управления (государственное управление, которое как систему наук необходимо вернуть в «лоно» юриспруденции).

2.2. Внутренние: Авиационностроительная, Автостроительная, Антиделиктная (правоохранительное право - далее в аналогичных ситуациях термин «право» опускается), Атмосферная, Атомноэнергетическая, Банковская, Библиотечная, Бюджетная, Ветеринарная, Водная, Военная, Железнодорожностроительная, Жилищная, Земельная, Издательская, Информационная, Искусствоведческая, Кораблестроительная, Культурологическая, Лесная, Лизинговая, Лицензионная, Машиностроительная, Медицинская, Метрологосертификатная, Муниципальная, Налоговая, Научная, Недрoarхеологическая (кодекс о недрах и др.), Вузовская, Охотрыболовзаповедная, Пенсионная, Пограничная, Политизбирательная, Потребохранная, Текстильнопромышленная,

Разрешительная, Регистрационная, Санитарная, Сельскохозяйственная, Семейная, Спортивная, Страховая, Строительная, Таможенная, Теологическая, Торговая, Транспортная, Финансовая, Шоубизнесовая, Экологическая (природоохранное) и др. отрасли права Украины.

2.3. Международные: Атмосферная, Атомноэнергетическая, Дипломатическая или Консульская, Издательская, Информационная, Искусствоведческая, Кораблестроительная, Космическая, Морская, Вузовская, Теологическая, Спортивная, Строительная, Шоубизнесовая, Экологическая и др. отрасли права.

3. Антиделиктные юридические науки:

3.1. Базисноантиделиктные юридические науки, которые должны разработать правовую основу (базис) для рационального, эффективного и качественного преодоления каждого из видов правонарушений:

3.1.1. Внутренние:

3.1.1.1. Сопутствующая: Конституционная отрасль права Украины.

3.1.1.2. Моноантиделиктные: Антикриминальная (уголовное) и Административная отрасль права Украины.

3.1.1.3. Регулятивно-антиделиктные: Трудовая (трудовое), Де-факто имущественно-договорная (гражданское) и Де-юре имущественно-договорная (арбитражное, хозяйственное) отрасли права Украины.

3.1.2. Международные: Антикриминальная, Де-факто имущественно-договорная и Де-юре имущественно-договорная отрасли права.

3.2. Процедурные юридические науки, на которые возлагается задача по разработке правовой формы (процедуры, порядка) рационального, эффективного и качественного преодоления каждой из разновидностей правонарушений:

3.2.1. Внутренние:

3.2.1.1. Полинаучное направление: Теорология антиделиктных сведений (теория доказательств).

3.2.1.2. Сопутствующее: Конституционное судопроизводство Украины.

3.2.1.3. Моноантиделиктные: Антикриминальное (уголовное процессуальное) и Административное (административный процесс)

судопроизводство України.

3.2.1.4. Регулятивно-антиделіктні: Трудове (частично - процедурна частина Кодекса законів о праці, в основному - ряд інших дисциплінарних правових актів), Де-факто імушественно-договірне (громадянське процесуальне) і Де-юре імушественно-договірне (арбітражне процесуальне, господарське процесуальне) судопроизводство України.

3.2.1.5. Додаткові: Ордістическе (процедурна частина теорії ОРД), Исправительно-трудове (уголовно-виконавче) і Виконавче (ряд виконавчих правових актів по іншому, ніж антикримінальне, судопроизводству) судопроизводство України.

3.2.2. Міжнародні: Антикримінальне, Ордістическе, Де-факто імушественно-договірне і Де-юре імушественно-договірне судопроизводство.

3.3. Методическі юридическі науки, завдання яких складається в розробці складових частин гласної (криміналістическої) і негласної (ордістическої) методики (техніческих засобів, загальних правил звернення з ними; тактических прийомів проведення практических дій; методических рекомендацій по проведенню кожної з стадій такого переодоління) переодоління правонарушень:

3.3.1. Мононауки: Криміналістика, Ордістика (методическа частина теорії ОРД).

3.3.2. Полинауки: Деліктологія (кримінологія), Юридическа медицина (судебна медицина), Юридическа психіатрія (судебна психіатрія), Юридическа бухгалтерія (судебна бухгалтерія), Юридическа статистика (судебна статистика), Юридическа кібернетика (судебна кібернетика) і др.

3.3.3. Полинаучні напрямки: Юридическа експертологія (судебна експертологія), Юридическа одорологія (криміналістическа одорологія), Юридическа мікроб'єктологія (криміналістическа, судебна мікроб'єктологія) і др.

Найменування правових юридических наук не правом, а самею галуззю права А. А. Кириченко і Т. А. Коросташова пояснюють тим, що

право представляет собой суммативную базисную категорию юриспруденции, элементами системы которой являются: 1. Моноотрасль. 2. Полиотрасль (а не межотраслевые науки). 3. Суботрасль. 4. Институт. 5. Субинститут. 6. Норма. 7. Гипотеза нормы. 8. Диспозиция нормы. 9. Санкция нормы. Причем относимость гипотезы, диспозиции и санкции нормы к элементам системы права обусловлено тем, что они могут презентовать право как суммативную категорию в разных нормах одного или различных правовых актов. Именно поэтому в контексте новой классификации юридических наук можно говорить лишь об определенной отрасли, при необходимости – полиотрасли, моноотрасли права, из которых оно собственно и состоит на первоначальном уровне структуризированной градации.

Классификация юридических наук в контексте задач правотворчества и правоприменения, по мнению А. А. Кириченко, Т. А. Коросташовой, Ю. А. Ланцедовой и А. С. Тунтулы, должна иметь такой вид: 1. Правовые юридические науки (базисноантиделиктные, процедурные, регулятивные) [основным «научным продуктом» которых должна стать разработка соответствующего кодифицированного правового акта (кодекса)]. 2. Условно внеправовые юридические науки (теорологические, методические), задачи которых уже находятся в контексте методико-антиделиктных и связанных с ними иных внеправовых задач юридической деятельности.

Тогда классификацию юридических наук в контексте задач антиделиктологии, как полагают указанные авторы, более правильно представить таким образом: 1. Антиделиктные юридические науки (базисноантиделиктные, процедурные, методические). 2. Условно «безделиктные» юридические науки (теорологические, регулятивные).

Сущность сопутствующих антиделиктных юридических наук Т. А. Коросташова и А. С. Тунтула усматривают в том, что Конституционная отрасль права и судопроизводство Украины призваны разработать кодифицированное правовое регулирование базиса и процедуры (порядка, формы) антиделиктных правоотношений по установлению факта правомерности или нелегальности деяний, решений и правовых актов субъектов властных полномочий (что должны регулировать

Конституційний кодекс України і Кодекс конституційного судопроцесу України), коли в останньому з випадків в залежності від сутності порушених правовідносин повинно поружатися антикримінальне, адміністративне, трудове, де-факто майновий-договірний або де-юре майновий-договірний судопроцес для залучення винного до відповідного виду юридичної відповідальності шляхом призначення покарань, паранаказань, квазіпокарань і квазіпаранаказань.

Відновлення порушеного правового статусу частково може здійснюватися в межах: 1. Оновленого Конституційного судопроцесу України). 2. Відповідного виду судопроцесу в залежності від того, яке саме правопорушення здійснено, правовідносини порушені (наприклад, в формі пред'явлення пошуку про відшкодування фізичного, майнового і/або морального шкоди).

Сутність моноантиделіктних юридических наук ці автори бачать в тому, що Антикримінальна і оновлена Адміністративна галузь права і судопроцесу України повинні розробити кодифіковане правове регулювання базису і процедури (порядку, форми) залучення до антикримінальної і адміністративної карально-виховної, відновительної і/або супутньої відповідальності в формі: 1. Наложення покарань, паранаказань, квазіпокарань і квазіпаранаказань. 2. Пред'явлення пошуку (а не громадянського пошуку, як це має місце зараз. Таким пошук, пошуковець і відповідач повинні бути складовою частиною кожного з базисних видів судопроцесу, а не бути частиною, що алогічно має місце в нинішньому часі, лише громадянського судопроцесу) про відновлення правового статусу в антикримінальному і адміністративному судопроцесу шляхом: 2.1. Відшкодування фізичного, майнового або морального шкоди. 2.2. Іншого відновлення порушеного правового статусу потерпілого.

Сутність регулятивно-антиделіктних юридических наук Т. А. Коросташова і Ю. А. Ланцедова представляють таким чином, що

Трудовая, Де-юре имущественно-договорная и Де-юре имущественно-договорная отрасли права и судопроизводство Украины, которые призваны урегулировать в Трудовом кодексе Украины, Де-юре имущественно-договорном кодексе Украины, Де-юре имущественно-договорном кодексе Украины, Кодексе трудового судопроизводства Украины, Кодексе де-факто имущественно-договорного судопроизводства Украины и в Кодексе де-юре имущественно-договорного судопроизводства Украины положительные (регулятивные) и антиделиктные правоотношения, должны разработать два вида кодифицированного правового регулирования базиса и процедуры (формы, порядка) :

1. Аналогично моноантиделиктным юридическим наукам посредством: 1.1. Привлечения виновного к дисциплинарной, де-факто имущественно-договорной или де-юре имущественно-договорной карательно-воспитательной, восстановительной и/либо сопутствующей ответственности, прежде всего, в виде наложения наказаний, паранаказаний, квазинаказаний и квазипаранаказаний. К примеру, де-факто имущественно-договорной и де-юре имущественно-договорной карательно-договорной ответственностью фактически являются неустойка (пеня и штраф, что алогично по-разному понимается в этих отраслях права), не возвращение задатка и др. 1.2. Предъявления иска о восстановлении нарушенного правового статуса через возмещение ущерба или иное восстановление правового статуса.

2. Признания легитимным или нелегитимным деяний, решений и правовых актов администрации в области трудовых прав, свобод, интересов и обязанностей подчиненных субъектов, когда установление нелегитимности такого рода деяний, решений и правовых актов администрации должно кроме восстановления нарушенного правового статусу подчиненного субъекта влечь дисциплинарную карательно-воспитательную ответственность администрации и, не исключено, и наоборот – дисциплинарную карательно-воспитательную ответственность подчиненного лица.

3. Урегулирования соответствующих позитивных соответственно внутренних государственно-управленческих, де-факто имущественно-

договорных и де-юре имущественно-договорных правоотношений (где правовой базис и правовая процедура, в отличие от антиделиктных правоотношений, между собой тесно взаимосвязаны) должно осуществляться одной юридической наукой и одним кодексом. Во всяком случае, надлежащее разрешение данной проблемы еще требует проведения специальных исследований. В традиционном административном праве и процессе совместное нахождение базиса и процедуры, с одной стороны, антиделиктных правоотношений, а с другой стороны, положительных правоотношений, уже сейчас выглядит достаточно алогичным (тем более, при наличии еще и не присущих им конституционных и трудовых антиделиктных правоотношений) и подлежит надлежащему разрешению.

Сущность дополнительных антиделиктных юридических наук эти же авторы усматривают в том, что Ордиристическое, Исправительно-трудовое и Исполнительное судопроизводство Украины призваны разработать кодифицированное правовое регулирование дополнительных процедур (порядков, форм) преодоления правонарушений, а именно: 1. Кодекс ордиристического судопроизводства Украины – должен презентовать процедуру применения составных частей негласной методики противодействия каждому из разновидностей правонарушений параллельно соответствующей как моноантиделиктной и регулятивно-антиделиктной процедуре противодействия правонарушениям, т. е. в рамках антикриминального, административного, трудового, де-факто имущественно-договорного и де-юре имущественно-договорного судопроизводства, так сопутствующей процедуры установления факта легальности или нелегальности деяний, решений и правовых актов субъектов властных полномочий, т. е. в рамках конституционного и трудового судопроизводства, последнее в части восстановления трудовых прав, свобод, интересов и обязанностей подчиненного субъекта и, не исключается, и администрации. Этим самым осуществляется так называемое «ордиристическое сопровождение» всех названных видов судопроизводства. 2. Кодекс исправительно-трудового судопроизводства Украины – продолжение процедуры Кодекса

антикримінального судопроцесу України на стадії виконання остаточних слідчих і судових рішень по антикримінальних справах, зокрема, в формі позбавлення волі. 3. Кодекс виконавчого судопроцесу України – продовження процедур інших процедурних кодексів, т. є. Кодексу конституційного, адміністративного, трудового, де-факто майновано-договорного і де-юре майновано-договорного судопроцесу, на стадії виконання остаточних внесудових і судових рішень по відповідним антиделіктним справам.

Оновлення Адміністративної галузі права України і Адміністративного судопроцесу України Е. В. Кириленко, Т. А. Коросташова і А. С. Тунтула бачать таким чином. Адміністративна галузь права України і Адміністративний судопроцес України повинні створити лише відповідно правову базу і порядок (форму, процедуру) подолання адміністративних правопорушень: залучення до адміністративної карально-виховної, відновительної і супутньої відповідальності і звільнення від неї, виконання рішень антиделіктних органів по цим справам і пр., що повинно бути представлено в Адміністративному кодексі України (замість базисноантиделіктної частини КоАП України і Митного кодексу України) і в Кодексі адміністративного судопроцесу України (замість процедурної частини КоАП України і Митного кодексу України).

Нова теоретична регулятивна юридична наука «Теоретика державно-правового управління» і близько 50-ти існуючих і перспективних галузевих регулятивних юридичних наук, по думці А. А. Кириченка, Е. В. Кириленка і Т. А. Коросташової, повинні створити теоретичні основи і кодифіковане регулювання виділених переважно з Особливої частини традиційного адміністративного права різних галузей позитивних («безделіктних») правовідносин, основи надійного визнання, забезпечення і відновлення права, свобод, інтересів і обов'язків фізичних або юридичних осіб або держави.

Розвиток Конституційної галузі права України і

Конституционного судопроизводства Украины А. А. Кириченко, Е. В. Кириленко, Т. А. Коросташова и А. С. Тунтула также видят в контексте новой классификации юридических наук, когда названные науки призваны создать на основе объединения существующего конституционного и административного судопроизводства в Конституционном кодексе Украины (вместо Конституции Украины и системы конституционных законов) и в Кодексе Конституционного судопроизводства Украины (вместо Закона Украины «О Конституционном Суде Украины» и, по сути, неправового акта – Регламента Конституционного Суда Украины, принятого не парламентом, а самим КС Украины, что подает деструктивный пример для всех иных судов самим создавать процедуры рассмотрения антикриминальных, административных, трудовых, де-факто имущественно-договорных и де-юре имущественно-договорных дел) политико-правовой базис государственности, а также порядок как признания нелегальными (противоречащими определенному подзаконному акту или текущему либо Основному закону) или легальными деяний, решений или правовых актов субъектов правотворческой, правоприменительной или антиделиктной ветвей государственной власти, так и восстановления нарушенного правового статуса лица и/или государства.

Обновление Трудовой отрасли права Украины и Трудового судопроизводства Украины А. А. Кириченко и Е. В. Кириленко усматривают в том, что названные юридические науки призваны разработать в виде Трудового кодекса Украины (на основе базисноантиделиктной части КЗоТ Украины, уставов о дисциплине, иных правовых актов о труде) и Кодекса трудового судопроизводства Украины (вместо процедурной части КЗоТ Украины, уставов о дисциплине, иных правовых актов о порядке привлечения к дисциплинарной ответственности) правового базиса и порядка регулирования полного объема внутренних по отношению к юридическому лицу государственно-управленческих правоотношений, привлечения к дисциплинарной карательно-воспитательной, восстановительной и сопутствующей

ответственности (дисциплинарные наказания, паранаказания, квазипаранаказания, возмещение вреда, иное восстановление прав, свобод, интересов и обязанностей физического или юридического лица, в том числе трудовых, как подчиненных субъектов, так и администрации, освобождения от нее.

Развитие теоретических юридических наук основано, прежде всего, на наличии в их названии слова «юриспруденция», что обязывает соответствующее совершенствование их основ: понятия (задач, объекта, предмета), системы и др. в контексте обеих базисных задач и базисных объектов юриспруденции: права и средств преодоления правонарушений, в т. ч. «Институт государства и права НАН Украины» более правильно переименовать в «Институт проблем юриспруденции», а традиционную теоретическую юридическую науку «Теория государства и права» следует развить в две обновленные теоретические юридические науки – «Политология юриспруденции» и «Теоретология юриспруденции». Аналогичным, коренным, образом должны быть реформированы и все иные теоретические юридические науки: философия юриспруденции, социология юриспруденции, экономика юриспруденции, филология юриспруденции, психология юриспруденции и пр., которые в настоящее время связаны, как правило, лишь с первой базисной задачей юриспруденции, психология юриспруденции, напротив, только со второй базисной задачей юриспруденции.

Исправительно-трудовое судопроизводство Украины и Кодекс исправительно-трудового судопроизводства Украины, по мнению А. А. Кириченко и Т. А. Коросташовой, должны развиваться из существующего Уголовно-исполнительного права Украины и Уголовно-исполнительного кодекса Украины. В этом случае усматривается более правильная концепция пенитенциарной системы – исправить осужденного при помощи труда, когда существующая практика фактического содержания осужденных и пенитенциарной системы за счет налогов законопослушных граждан, а не за счет труда лиц, совершивших общественно опасное деяние, приводит к тому, что не виновное лицо отбывает наказание, а законопослушные граждане. Это является особенно очевидным в результате неконституционной замены (ибо такой вопрос

должен решаться только через всенародный референдум) смертной казни пожизненным заключением. По сути пожизненным, хотя и минимальным, но содержанием лица, которое не имеет права жить в обществе. Существующее наименование данной науки и ее кодекса содержит в себе установку лишь на исполнение назначенного судом антикриминального наказания, а более точная задача данной процедуры здесь уже не усматривается.

Часть 2 ст. 3 Конституции Украины обязывает государство создать такие условия, чтобы потерпевшему от общественно опасного деяния полностью возмещался ущерб с момента подачи заявления, а в последствии все эти расходы возмещались за счет виновного, и если таковой не установлен, – за счет пенитенциарной системы, т. е. за счет солидарного труда всех осужденных. Они должны содержаться в местах лишения свободы на средства, оставшиеся у каждого от отчислений на такое содержание этой системы. Поэтому как работает осужденный, так и содержится. В случае уклонения, он может находиться в местах лишения свободы сверх назначенных судом сроков до полного погашения такого долга. Иначе таких иждивенцев-осужденных будут содержать иные осужденные или, что практически более вероятно – законопослушные налогоплательщики. В основе воспитания осужденных должны лежать не принципы преступного мира [смотрящие, пенис (в силу чего наименование системы «пенистенциарной» оправдано) и пр.], а труд, обеспечивающий гарантированное исправление и содержание как самого сужденного, так и содержание всей исправительно-трудовой системы отбывания наказаний и гарантированного возмещения ущерба потерпевшим.

Подытоживая изложенное, следует сделать вывод о том, что предложенные классификации юридических наук, сущность отдельных их гипергрупп и перспектива развития отдельных юридических наук могут быть положены в основу пятой корректной научной дискуссии и окончательного разрешения соответствующих базисных проблем юриспруденции.

Литература

1. Теорологія юриспруденції (новітня концепція «Теорії права»): навч. посібник / Є. В. Кириленко, С. А. Кириченко, Т. О. Коросташова та ін.; за наук. ред. проф. О. А. Кириченка. – Миколаїв: Вид-во ЧДУ ім. Петра Могили, 2010. – 392 с.

Анотація

Кириченко О. А., Ланцедова Ю. О., Тунтула О. С. Класифікація юридичних наук: сутність и перспектива розвитку. – Стаття.

Викладена класифікація юридичних наук на підставі їхніх гіпергрупових завдань та в контексті правотворчої, правозастосовчої та антиделіктної діяльності. Розкрита сутність антиделіктних юридичних наук. Показана перспектива розвитку наук адміністративістської спрямованості і деяких інших юридичних наук.

Ключові слова: класифікація юридичних наук, теорологічні юридичні науки, регулятивні юридичні науки, антиделіктні юридичні науки.

Аннотация

Кириченко А. А., Ланцедова Ю. А., Тунтула А. С. Классификация юридических наук: сущность и перспектива развития. – Статья.

Изложена классификация юридических наук на основе их гипергрупповых задач и в контексте правотворческой, правоприменительной и антиделиктной деятельности. Раскрыта сущность антиделиктных юридических наук. Показана перспектива развития наук административистской направленности и некоторых других юридических наук.

Ключевые слова: классификация юридических наук, теорологические юридические науки, регулятивные юридические науки, антиделиктные юридические науки.

Summary

Kirichenko A. A., Lantsedova J. A., Tuntula A. S. The classification of jurisprudence: the nature and prospects of development. - Article.

Stated classification of jurisprudence based on their hypergroup tasks and in the context of law-making, law-enforcement and antidelictual activities. The essence the antidelictual jurisprudence are disclosed. The prospects for the development of the sciences of administrative direction and some other laws.

Keywords: the classification of the jurisprudence, the theorylogical jurisprudence, the regulatory jurisprudence, the antidelictual jurisprudence

