

КОНСТИТУЦІЙНЕ ПРАВО ТА МУНІЦИПАЛЬНЕ ПРАВО

УДК 342.1

Д. Я. Гараджаев
кандидат юридических наук,
доцент кафедри конституционного права
Бакинского государственного университета,
судья
Конституционного Суда Азербайджанской Республики

ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СУДЕЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И СУДА ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА КАК ЭЛЕМЕНТ ИХ СТАТУСА

В настоящее время огромное внимание уделяется не только правовому статусу органов конституционного контроля, но и такой его составляющей, как правовой статус судей этих органов. Следует отметить, что несмотря на различные точки зрения на структуру статуса судей, большинство авторов сходится во мнении в том, что в число его элементов включаются и права судей, и их обязанности. Однако до сих пор вопросы прав и обязанностей судей органов конституционного контроля в литературе исследуются крайне мало.

Вопросы прав и обязанностей судей Конституционного Суда Азербайджанской Республики (далее – АР) в азербайджаноязычной, русскоязычной и украиноязычной литературе практически не исследованы, точно так же, как и вопрос прав и обязанностей судей Суда ЕС. В этом и состоит нерешенная часть проблемы. Общим вопросам статуса судей посвящали свои работы такие авторы, как Д.А. Басангов, Н.В. Витрук, Н.Д. Савенко, К.А. Сасов, Д.С. Севрюков и др.

Цель исследования – провести сравнительный анализ прав и обязанностей судей Конституционного Суда Азербайджанской Республики и Суда Европейского Союза.

Вопрос правового регулирования статуса судьи органов конституционного контроля решается по-разному, в зависимости от сложившихся традиций. Исследуя исторические вопросы, связанные со статусом судей в СССР, Д.С. Севрюков отметил: «Особенностью советской судебной системы ... было отсутствие специальных актов, регламентирующих правовой статус судей... Соответствующие нормы аккумулировались в общесоюзном и республиканском законах о судостроительстве, что делало их второстепенными по отношению к другим нормам, регулирующим судебную деятельность» [1, с. 14–15]. Следует не согласиться с этим утверждением, поскольку нецелесообразно

рассматривать статус судей более или менее изолированно от статуса органа судебной власти. Следовательно, вряд ли верным было бы посвящать отдельный нормативно-правовой акт регламентации создания и деятельности органа (органов) судебной власти, и отдельный – регламентации статуса судей этого органа (органов). Именно это и подтверждает практика как АР в отношении Конституционного Суда АР, так и ЕС в отношении Суда ЕС.

Закон АР «О Конституционном Суде» предусматривает, что со дня принесения присяги судья Конституционного Суда считается приступившим к исполнению своих полномочий. Основы статуса судей Конституционного Суда АР заложены в Основном Законе. Нормы Основного Закона АР о статусе судей для судей Конституционного Суда АР конкретизированы в Законе АР «О Конституционном Суде». Глава III Закона называется «Статус судей Конституционного Суда» и включает в себя 14 статей (ст. ст. 11 – 24), в т. ч. статью 17 «Права судей Конституционного Суда» и статью 18 «Обязанности судей Конституционного Суда».

Статус судей Суда ЕС устанавливается следующими документами: Договором о Европейском Союзе, ст. 19 которого содержит упоминание о неоспоримой независимости судей Суда ЕС (буквально: лица, чья независимость не вызывает никаких сомнений; *persons whose independence is beyond doubt*); Договором о функционировании Европейского Союза, ст. 253 которого повторяет требование о независимости судей Суда ЕС; Статутом Суда ЕС, Раздел I которого носит название «Статус судей и генеральных адвокатов» (статьи 2 – 8); Протоколом № 7 о привилегиях и иммунитетах Европейского Союза, Глава V которого «Служащие и другие сотрудники Европейского Союза» распространяет свое действие на судей Суда ЕС (статьи 11 – 14, 16).

Хотя полномочия судей Суда ЕС начинаются с момента их назначения, а не с момента принесения присяги, именно текст присяги открывает Раздел I «Статус судей и генеральных адвокатов» Статута Суда ЕС. Статья 2 предусматривает, что «перед вступлением в должность каждый судья на открытом заседании Суда должен принести перед Судом присягу о том, что будет осуществлять свои функции полностью беспристрастно и добросовестно и что он ни в чем не разгласит тайну совещания судей».

Далее последовательно раскрываются вопросы: иммунитета судей Суда ЕС и порядок его снятия (ст. 3); совмещения судьями Суда ЕС должностей (ст. 4); прекращения полномочий судей (ст. 5-7).

В Статуте Суда ЕС права и обязанности судей Суда ЕС не сгруппированы в отдельных статьях (например, ст. 14 предусматривает, что судьи, генеральные адвокаты и Секретарь обязаны проживать по местонахождению Суда). В Законе АР «О Конституционном Суде» предусмотрен несколько иной подход – он содержит исчерпывающий перечень обязанностей судей Конституционного Суда АР и открытый перечень их прав.

В частности, к правам судей Конституционного Суда АР этот Закон относит следующие (перечень не является исчерпывающим):

1) участвовать в заседаниях Конституционного Суда, высказывать мнение относительно ведения заседания;

2) принимать участие в решении вопросов, касающихся полномочий Конституционного Суда;

3) при рассмотрении вопросов в Конституционном Суде задавать вопросы судье-докладчику, сторонам-участникам дела, заинтересованным субъектам, свидетелям и экспертам;

4) затребовать у органов законодательной, исполнительной и судебной власти, органов местного самоуправления, а также юридических и физических лиц любой документ и другие сведения по вопросу, готовящемуся к рассмотрению в Конституционном Суде, а также заслушивать объяснения должностных лиц по данному вопросу;

5) ознакомиться с ходатайствами и материалами, представленными на заседании Конституционного Суда;

6) в совещательной комнате судей высказывать мнение относительно подлежащего принятию решения Конституционного Суда, голосовать за решение или против него;

7) оставаться при собственном мнении в случае несогласия с описательно-мотивировочной или резолютивной частью решения Конституционного Суда;

8) требовать проведения заседания Конституционного Суда в сроки, предусмотренные законодательством Азербайджанской Республики;

9) осуществлять другие права, предусмотренные настоящим Законом».

Закон АР «О Конституционном Суде» устанавливает, что судьи в своей деятельности должны:

1) руководствоваться Конституцией Азербайджанской Республики и настоящим Законом;

2) при рассмотрении вопросов в Конституционном Суде относиться к делам беспристрастно на основе права и справедливости;

3) не пропускать заседаний Конституционного Суда без уважительной причины;

4) принимать участие в голосовании по вопросам, рассматриваемым в Конституционном Суде;

5) не допускать действий и выступлений, порочащих высокое звание судьи Конституционного Суда;

6) не нарушать требований, предусмотренных статьей 11.2 настоящего Закона;

7) не высказывать мнения по существу вопроса, рассматриваемого в Конституционном Суде, до принятия решения по данному вопросу».

Из этого списка особого внимания требует последняя обязанность, т.е. «не высказывать мнения по существу вопроса, рассматриваемого в Конституционном Суде, до принятия решения по данному вопросу».

Конфликт между свободой слова, с одной стороны, и анализируемой обязанностью судей органов конституционного контроля, с другой стороны, неоднократно становился предметом исследований в литературе. Н.В. Витрук отмечал, что «дискуссионным является вопрос о пределах публичной деятельности судьи конституционного суда. Следует признать более предпочтительным образ «молчаливого» судьи, нежели постоянно появляющегося на экранах телевизора, часто дающего интервью по современным проблемам политической жизни либо вступающего в полемику со своими коллегами по принятым решениям конституционного суда. Однако образ «молчаливого» судьи в принципе не отрицает возможности его публичных выступлений по разъяснению принятых конституционным судом решений, своего особого мнения (если оно допускается законом), отражающего плюрализм мнений и несогласие с решением большинства (право меньшинства)» [2, с. 233]. Итак, установленная Законом АР «О Конституционном Суде» обязанность не высказывать своего мнения по существу вопроса, рассматриваемого в Конституционном суде, до принятия решения по данному вопросу, полностью укладывается в предлагаемую Н.В. Витруком концепцию «молчаливого судьи».

Интересен тот факт, что ученых волнует и вопрос ограничения свободы слова судей органов конституционного контроля по проблемам, которые могут стать предметом рассмотрения этого органа в перспективе. Очевидно, для данного случая они считают недостаточной гарантией независимости судей институт отвода судьи, призванный пре-

дотвратить такие ситуации. В частности, Д.А. Басангов пишет: «Что же касается публичного высказывания своего мнения о вопросе, который может стать предметом рассмотрения в Конституционном Суде, то представляется, что ответ на данный вопрос не может быть однозначным. Когда конституционный судья высказывает свое суждение о каком-либо нормативном правовом акте как должностное лицо, в связи с выполнением им своих служебных обязанностей, он, наверное, должен воздерживаться от толкования тех норм права, вероятность толкования которых в будущем Конституционным Судом весьма велика, хотя говорить об этой вероятности в теоретическом плане весьма затруднительно» [4, с. 82]. Вряд ли можно согласиться с этим мнением. Тем более что сам Д.А. Басангов на этой же странице своей работы пишет, что «судья Конституционного Суда ... вправе в качестве юриста-ученого участвовать в написании монографий, учебников, комментариев к закону и т.п. В своих научных работах судья, являющийся специалистом в области конституционного права, будет комментировать действующее конституционное законодательство. Введение же запрета на научную деятельность судьи Конституционного Суда представляется абсурдным» [4, с. 82].

Н.Д. Савенко также приходит к выводу, что «запретить занятия индивидуальной научно-исследовательской и творческой деятельностью практически невозможно» [5, с. 77], однако считает необходимым установить границы такой деятельности: «Во-первых, она может быть второстепенной и не мешать осуществлению функций судьи. Во-вторых, не может осуществляться с занятием должности в научном учреждении, иметь характер постоянной работы в рамках общепределенного рабочего времени. В-третьих, она не может касаться вопросов, которые являются предметом деятельности Конституционного Суда Украины, например участия в разработке нормативно-правовых актов, которые могут рассматриваться в Конституционном Суде Украины в отношении их конституционности или официального толкования, проведения экспертизы подобных актов и др. В-четвертых, она не должна влиять на независимость или предвзятость судьи» [5, с. 77–78]. Итак, в отношении конфликта между свободой слова для судей органов конституционного контроля и их обязанностью не высказывать мнения по существу вопроса, рассматриваемого в Конституционном суде, до принятия решения по данному вопросу, Н.Д. Савенко предлагает три формальных ограничения (научная и творческая деятельность не должна быть основной, не может иметь характер постоянной работы и не должна оказывать влияние на независимость лица, ее осуществляющего), и лишь одно сущностное ограничение – а именно «научная и творческая де-

ятельность не может касаться вопросов, которые являются предметом деятельности Конституционного Суда Украины, например участия в разработке нормативно-правовых актов, которые могут рассматриваться в Конституционном Суде Украины в отношении их конституционности или официального толкования, проведения экспертизы подобных актов и др.». Таким образом, Н.Д. Савенко также ведет речь о возможностях, потенциальных вероятностях рассмотрения тех или иных дел в будущем, и его рассуждения отчасти напоминают идеи Д.А. Басангова.

Права и обязанности судей входят в состав элементов правового статуса судей как Конституционного Суда Азербайджанской Республики, так и Суда Европейского Союза, наряду с гарантиями независимости судей. Сравнительный анализ прав и обязанностей судей Конституционного Суда Азербайджанской Республики и Суда Европейского Союза дает основания сделать вывод о том, что различия в правах и обязанностях судей этих органов обусловлены лишь разницей в структуре судов и в процедуре их функционирования. Что же касается нормативной регламентации прав и обязанностей судей, то Закон Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде» содержит открытый перечень прав и исчерпывающий перечень обязанностей судей, а в соответствующих документах ЕС права и обязанности судей Суда ЕС не систематизированы. Перспективы дальнейших исследований в этом направлении связаны с исследованием третьего элемента правового статуса судей анализируемых органов – с гарантиями независимости судей [6; 7].

Литература

1. Севрюков Д.С. Организационно-правовой механизм формирования судейского корпуса в РСФСР : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Д.С. Севрюков. – Курск, 2015. – 30 с.
2. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс / Н.В. Витрук. – М. : Норма: ИНФРА-М, 2012. – 592 с.
3. Сасов К.А. Проблемы реализации полномочий Конституционного Суда Российской Федерации : материально-правовые и процессуальные аспекты : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / К.А. Сасов. – М., 2005. – 216 с.
4. Басангов Д.А. Доктринальное конституционное толкование в деятельности Конституционного Суда РФ : дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Д.А. Басангов. – М., 2004. – 161 с.
5. Савенко М. Незалежність судді Конституційного Суду України / М. Савенко // Вісник Конституційного Суду України. – 2001. – № 1. – С. 75–83.
6. Мішина Н. Проблеми реалізації повноважень розвитку конституційної юстиції в Україні / Н. Мішина // Вісник Конституційного Суду України. – 2015. – № 4. – С. 122–126.
7. Mishyna N.V. Local Government and the Doctrine of Separation of Powers / N.V. Mishyna // Юридический вестник. – 2004. – № 4. – С. 100–103.

Аннотація

Гараджаев Д. Я. Права и обязанности судей Конституционного Суда Азербайджанской Республики и Суда Европейского Союза как элемент их статуса. – Статья.

Права и обязанности судей входят в состав элементов правового статуса судей как Конституционного Суда Азербайджанской Республики, так и Суда Европейского Союза, наряду с гарантиями независимости судей. Сравнительный анализ прав и обязанностей судей Конституционного Суда Азербайджанской Республики и Суда Европейского Союза дает основания сделать вывод о том, что различия в правах и обязанностях судей этих органов обусловлены лишь разницей в структуре судов и в процедуре их функционирования. Что же касается нормативной регламентации прав и обязанностей судей, то Закон Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде» содержит открытый перечень прав и исчерпывающий перечень обязанностей судей, а в соответствующих документах ЕС права и обязанности судей Суда ЕС не систематизированы.

Ключевые слова: орган конституционного контроля, права судей, обязанности судей, статус судей, Конституционный Суд Азербайджанской Республики, Суд Европейского Союза.

Анотація

Гараджаев Д. Я. Права та обов'язки суддів Конституційного Суду Азербайджанської Республіки та Суду Європейського Союзу як елемент їхнього статусу. – Стаття.

Права і обов'язки суддів входять до складу елементів правового статусу суддів як Конституційного Суду Азербайджанської Республіки, так і Суду Європейського Союзу, поряд із гарантіями незалежності суддів. Порівняльний аналіз прав і обов'язків суддів Конституційного Суду Азербайджанської Республіки

і Суду Європейського Союзу дає підстави зробити висновки про те, що відмінності в правах та обов'язках суддів цих органів обумовлені лише різницею в структурі судів і в процедурі їх функціонування. Що ж стосується нормативної регламентації прав і обов'язків суддів, то Закон Азербайджанської Республіки «Про Конституційний Суд» містить відкритий перелік прав і вичерпний перелік обов'язків суддів, а у відповідних документах ЄС права і обов'язки суддів Суду ЄС не систематизовані.

Ключові слова: орган конституційного контролю, права суддів, обов'язки суддів, статус суддів, Конституційний Суд Азербайджанської Республіки, Суд Європейського Союзу.

Summary

Garajayev J. Ya. Rights and Obligations of Judges of the Constitutional Court of the Azerbaijan Republic and the European Union Court of Justice as the Part of their Legal Status. – Article.

The rights and obligations are the elements of the legal status of judges both of the Constitutional Court of the Azerbaijan Republic and the EU Court of Justice (along with the guarantees of independence of judges). The comparative analysis of the rights and duties of judges of these bodies gives the reason to conclude that the differences in the rights and duties of judges can be found only due to differences in the structure of these courts and the procedure of their operation. As for the normative regulation of the rights and duties of judges, the Law of Azerbaijan Republic «On Constitutional Court» contains an open list of the judges' rights and the exhaustive list of the judges' obligations. The relevant EU documents do not systematize the rights and obligations of the EU Court of Justice's judges.

Key words: constitutional control body, rights of judges, responsibilities of judges, status of judges, Constitutional Court of the Azerbaijan Republic, European Union Court of Justice.